Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.)

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 129 (7095) | 12 мая 1937 г., среда | ЦЕНА 10 КОП.

1907 г. Тридцатилетие Лондонского с'езда Российской Социал-Демократической Рабочей Партии 1937 г.

ЛЮБИТЬ И ЗНАТЬ ИСТОРИЮ БОЛЬШЕВИЗМА

30 лет назад собрался V (Лондонский) с'езд Российской социал-демократической рабочей партии. Это был период, когда большевики существовали еще в качестве революционного крыла социал-демократической партии, ведя непримиримую борьбу с оппортунистическим меньшевистским крылом. На Лондонском с'езде восторжествовала революционная линия большевизма, победила классовая политика социалистического пролетариата.

«Фактическое об'единение передовых рабочих всей России в единую всероссийскую партию под знаменем революционной социал-демократии—таков смысл Лондонского с'езда, таков его общий характер»—вот как оценивал товарищ Сталин основной итог с'езда.

Статья товарища Сталина «Лондонский с'езд Российской Социал-Демократической Рабочей партии (записки делегата)» дает замечательный образец освещения истории нашей партии, дает глубокое марксистское об'яснение причин, источников внутрипартийной борьбы. Товарищ Сталин показывает, что разногласия большевиков с меньшевиками носили глубоко принципиальный характер. Это был спор по вопросу о судьбах нашей революции, о роли различных классов и партий русского общества в этой революции.

Меньшевики, которые и тогда уже изменяли марксизму, хотели подчинить пролетариат влиянию либеральной буржуазии. Словно попугаи, меньшевики твердили, что раз революция буржуазная, то единственным вождем революции может быть только буржуазия.

Большевики же доказывали, что русская либеральная буржуазия представляет собой антиреволюционную силу, с которой нужно вести беспощадную борьбу. Большевики говорили, что единственным вождем революции, могущим повести за собой все революционные силы России на штурм царского самодержавия, является пролетариат. Большевики говорили, что союзником пролетариата в буржуазно-демократической революции является революционное крестьянство, а не изменническая либеральная буржуазия. И эта линия большевиков, линия гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции, победила на Лондонском с'езде.

Спор между большевиками и меньшевиками, таким образом, шел по самым коренным вопросам революции. Этот спор вытекал из того, что экономические условия революции 1905—1907 гг. поставили пролетариат во враждебные отношения к либеральной буржуазии. Ленин указывал, что «...экономические условия революции 1905 года поставили пролетариат в враждебные отношения к либеральной буржуазии — не только из-за вопроса об улучшении быта рабочих, но также из-за аграрного вопроса, из-за всех политических вопросов революции и т. д.».

Анализируя состав Лондонского с'езда, товарищ Сталин дает марксистское об'яснение той почвы, на которой вырастал и держался меньшевизм. Эта почва—мелкобуржуазный характер страны. В то время как базой большевиков являлись районы крупной промышленности, меньшевики и эсеры вербовали своих сторонников из числа кустарей или рабочих мелкой промышленности, там, где классовая борьба еще не развернулась по-настоящему.

«...Тактика большевиков является тактикой крупно-промышленных пролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия особенно ясны и классовая борьба особенно резка. Большевизм—это тактика настоящих пролетариев.

...Тактика меньшевиков является по преимуществу тактикой ремесленных рабочих и крестьянских полупролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия не совсем ясны и классовая борьба замаскирована. Меньшевизм—это тактика полубуржуазных элементов пролетариата»,—указывал товарищ Сталин.

Наличие в дореволюционной России не только капиталистических, но и старых, докапиталистических классов, мелкобуржуазный характер страны, преобладание крестьянства, огромный удельный вес ремесленного, кустарного производства, разнородность состава самого пролетариата — все это являлось питательной почвой для существования множества течений и фракций и в партии и в рабочем классе. Пролетариат не отделен стеной от своего мелкобуржуазного окружения. Отсюда проникновение мелкобуржуазных и буржуазных влияний в ряды пролетариата и его партии, отсюда различные оппортунистические течения, фракции и группировки, которые особенно оживлялись при каждом повороте в развитии классовой борьбы, при каждом обострении борьбы и усилении трудностей.

Чтобы обеспечить глубокое изучение истории ВКП(б), чтобы изжить схоластику и формализм в преподавании, пропагандист должен уметь связать историю партии с историей СССР. Пропагандист должен показать политическую и экономическую обстановку соответствующего периода, показать, отражением каких классовых сил являлись те или иные антипартийные фракции и группировки.

Внимательно изучать, читать и перечитывать труды Ленина и Сталина, в которых показано, почему в условиях капитализма и вообще в условиях существования антагонистических классов неизбежно возникновение противоречий и разногласий в пролетарской партии — обязанность каждого пропагандиста. Задача пропагандиста — дать марксистское об'яснение фактам из истории партии, показать закон развития партии, а не сбиваться на какой-то рассказ о «делах минувших».

Неоценимым руководящим указанием для историков и для всех пропагандистов является доклад товарища Сталина на VII расширенном пленуме ИККИ (1926 г.), где сформулирован закон развития партии, заключающийся в принципиальной, непримиримой борьбе за ленинизм, в преодолении противоречий и разногласий в партии путем борьбы. Без такой борьбы, проведенной большевиками в течение десятилетий под руководством Ленина и Сталина, без очищения пролетарской партии от оппортунистических элементов была бы невозможна победа Октябрьской социалистической революции, победа социализма в нашей стране.

Марксистское об'яснение причин возникновения различных антипартийных фракций и группировок дает ключ к пониманию их позднейшей эволюции. Раньше троцкизм являлся антиленинским, меньшевистским политическим течением, имевшим известную базу в стране в силу наличия капиталистических классов, в силу неоднородности экономики, неоднородности самого рабочего класса. Но вот уже несколько лет как эта база исчезла и троцкизм питается капиталистическим окружением, гальванизирующим остатки капиталистических элементов в нашей стране. Свою гнусную программу реставрации капитализма кровавые троцкистские изверги прятали не только от рабочего класса, но и от своих же собственных сообщников. Троцкизм из политического течения превратился в оголтелую, разбойничью банду наемников фашизма, которых надо беспощадно истреблять. Правые реставраторы капитализма, бухаринцы, также превратились из политического течения в банду изменников и предателей.

До сих пор в наших программах и учебниках по истории партии не было научно разработанной, точно установленной периодизации событий. Теперь мы имеем подлинно научную, марксистски обоснованную периодизацию истории нашей партии в связи с важнейшими событиями в истории нашей страны. Эта схема основных этапов в истории нашей партии и другие указания, данные в письме товарища Сталина «Об учебнике истории ВКП(б)», являются руководством для всех наших пропагандистов, неоценимым пособием, настольным документом для всех товарищей, изучающих историю партии.

Письмо товарища Сталина «Об учебнике истории ВКП(б)» дает научную основу для глубокого изучения истории партии, оно поможет партийным кадрам быстрее овладевать большевизмом. Оно идейно вооружает партию и поможет успешнее бороться со всеми врагами социализма, врагами народа.

Любить и знать историю большевизма, поставить изучение истории партии на должную высоту на основе указаний товарища Сталина — такова задача всех партийных организаций.



Прием иностранных рабочих делегаций в ВЦСПС. На снимке: выступление председателя ЦИК Союза ССР тов. **М. И. Калинина.** Справа на первом плане—делегаты республиканской Испании лейтенант **Хозе Алкала Замора** и матрос крейсера «Мигуэль Сервантес» **Ансельмо Диас Рейнанте.**

Фото М. Калашникова.

Беседа М. И. Калинина с иностранными делегациями трудящихся

Прием иностранных рабочих делегаций, прибывающих в СССР на октябрьские и первомайские торжества, уже превратился в традицию. Два раза в год председатель ЦИК СССР М. И. Калинин беседует с представителями зарубежного пролетариата по волнующим их вопросам. Вчера иностранные делегаты тоже собрались во Дворце труда, чтобы побеседовать с М. И. Калининым.

В переполненном зале разместилась многочисленная делегация героического испанского народа, самоотверженно борющегося против фашистских мятежников и интервентов. Вместе с ней — французы, англичане, чехословаки, мексиканцы, бельгийцы, швейцарцы, голландцы, американцы, представители трудящихся скандинавских стран и Канады.

Встреченный горячими овациями и пением «Интернационала», М. И. Калинин приветствует посланцев трудящихся масс капиталистического мира.

В яркой, насыщенной меткими сравнениями речи Михаил Иванович дает характеристику международного положения, подробно останавливаясь на борьбе испанского народа против фашизма.

Во второй части своей речи М. И. Калинин отвечает на вопросы делегатов.

По окончании ответов Михаила Ивановича слово берет представитель испанского народа Хозе Алкала Замора. Он приветствует в лице тов. Калинина революционный пролетариат всего мира и, в первую очередь, народы Советского Союза, к которым испанские трудящиеся питают самые лучшие чувства.

Под продолжительные и дружные аплодисменты тов. Аболин от имени всех делегаций приветствует испанский народ и выражает ему пожелание победы над фашизмом. Все встают. Со стороны испанской делегации несутся возгласы: «Да здравствует товарищ Сталин!»

От имени французской делегации выступает Анри Моляр, генеральный секретарь союза работников трамвая и автобуса.

— Мы приехали сюда, — говорит он,— чтобы посмотреть, что делается в вашей стране, и мы лишний раз убедились, что СССР — великая страна. Величие ваших дел заключается в том, что вы сумели развивать параллельно и знания, и промышленность, и жилища, и армию, которая обеспечивает мирный труд советской страны.

Представитель английской делегации Сквэнс, генеральный секретарь профсоюза паровозных машинистов и кочегаров, посвящает свою речь первым впечатлениям об СССР и отношению английской рабочей партии и профсоюзов к событиям в Испании и к борьбе с фашизмом. Касаясь беседы Ленсбери с Гитлером, Сквэнс заявляет: Ленсбери поехал в Берлин от себя, и он никакой официальной позиции не занимает.

— Мы понимаем, — говорит оратор, — что лев и теленок не могут лежать вместе, если теленок уже не лежит в животе льва. Поездка Ленсбери в Берлин, его постановка вопроса о мире с фашизмом вызвали презрение у рабочих Англии.

От чехословацкой делегации выступает Рудольф Ирасек, заместитель председателя правления союза железнодорожников, от бельгийской — Жюль Невс, генеральный секретарь федерации профсоюзов, от американской и канадской — Джон Бакли, председатель профсовета гор. Торонто, от норвежской и шведской—Оскар Став, секретарь профсоюзного об'единения Осло, от мексиканской — учитель начальной школы Эрнандес, член компартии Мексики. Последним говорит швейцарский делегат социал-демократ Конрад Штейнгрубер.

В заключение беседы М. И. Калинин пожелал всем делегатам, чтобы время, проведенное в советской стране, осталось в их памяти, как самое лучшее время.

МОСКВА–МОРСКОЙ ПОРТ

«ЧАЙНА ПРЕСС» О КАНАЛЕ ВОЛГА — МОСКВА

ШАНХАЙ, 10 мая. (ТАСС). Газета «Чайна пресс» в передовой статье, озаглавленной «Москва — морской порт», восторженно отзывается о завершении строительства канала Волга—Москва. Газета пишет:

«Из всех многочисленных планов развития Советского Союза, разработанных советским правительством, один особенно достоин похвалы и внимания. Это план развития внутренней системы каналов, соединяющих Москву с морями севера, запада и юга. В результате Москва становится морским портом, имея связь по водным путям со всем миром».

Строительство канала газета характеризует как гигантскую работу. В заключение «Чайна пресс» пишет: «После постройки колоссальной внутренней системы каналов советское правительство вполне удовлетворительно разрешает проблему, которая была больным вопросом для России в течение многих веков».

АЭРОСТАТЫ В НОЧНОМ ПОЛЕТЕ

Вчера на заходе солнца с подмосковного аэродрома ушел в тренировочный полет аэростат, об'емом в 600 куб. метров. Серебристый шар медленно уносило на юг. Через семь минут поднялся в воздух другой аэростат, об'емом в 900 куб. метров. На первом сферическом аэростате находились пилоты капитан Зыков и инженер Добрусин, на втором—лейтенант Агафонов, инженеры Шитов и Генкин. Оба шара долго были видны на горизонте.

В полной темноте ушел в полет третий аэростат, в гондоле которого находились военный инженер тов. Украинский, инженер Кузнецов и научный работник тов. Заблуда. Пилоты выпустили из гондолы яркую электрическую лампочку. На небе она казалась звездой. Около 12 часов ночи стартовал четвертый аэростат с тт. Г. Прокофьевым, Прилуцким и Баякиным.

НИ ОДНОГО ОТСТАЮЩЕГО РАЙОНА

На 5 мая общесоюзный план весеннего сева выполнен примерно на две трети (61 проц.). Несмотря на то, что сев идет значительно лучше, чем в прошлом году, нет никаких оснований для благодушия. Есть целая группа краев и областей, в которых состояние весеннего сева внушает тревогу.

Отстает, например, Ленинградская область. В то время как примыкающая к ней Калининская область выполнила на 5 мая 89 проц. плана сева и полностью закончила сев льна, в то время как даже Ярославская область выполнила 50 проц. плана сева и 91 проц. плана сева льна, Ленинградская область на 5 мая выполнила лишь 36 проц. плана сева. Далеко не закончен и сев льна — выполнено 73 проц. плана. Отстает Ленинградская область и в севе такой важной культуры, как клевер: план сева клевера выполнен на 37 проц.

Чем же об'яснить такое положение?

Единственным об'яснением является то, что районные организации, пользуясь недостаточным контролем со стороны областных организаций, предоставили сев, как это неоднократно бывало в Ленинградской области, самотеку.

Очень сильно отстает Ивановская область. На 5 мая здесь выполнено 49 проц. плана, в то время как граничащая с Ивановской областью Калининская близка к 90 проц. выполнения плана весеннего сева. Первая пятидневка мая показала значительное снижение темпов полевых работ.

Попрежнему остается неудовлетворительным состояние сева в восточных районах. Тревожит, например, медленное развертывание сева в Омской области. На 5 мая выполнено только 16 проц. плана. А расположенная рядом Северо-Казахстанская область уверенно идет вперед — выполнено 61 проц. плана. Если руководящие организации Омской области, в частности обком и облисполком, не примут энергичных мер, сев весьма растянется в ущерб колхозам и совхозам.

Неважно обстоит дело и в Челябинской области. На 5 мая план выполнен здесь только на 37 проц. Это в то время, как находящаяся рядом Башкирия выполнила посевной план на 54 проц., Оренбургская область — на 80 проц., Кустанайская область — на 90 проц. Неудовлетворительные темпы сева об'ясняются в первую очередь слабым руководством со стороны областных организаций.

В Свердловской области на 5 мая выполнено 10 проц. плана, в то время как в Башкирии план выполнен на 54 проц. и даже в Кировской области—на 46 проц. Это значит, что Свердловская область повторяет неоднократно и сурово раскритикованные правительством и Центральным Комитетом партии ошибки в деле руководства сельским хозяйством.

Обращает также внимание крайнее отставание Мордовской и Удмуртской республик. В Мордовской республике на 5 мая план выполнен на 52 проц., а в Удмуртской—на 39 проц. Примыкающие к ним области и республики далеко ушли вперед. Такое отставание является результатом растерянности из-за трудностей, вызванных засухой прошлого года.

В южных районах весенний сев заканчивается. Но это не значит, что урожай обеспечен. За него надо бороться и бороться весьма энергично. Этого, к сожалению, не уяснили себе партийные и советские организации Винницкой области. Здесь борьба с вредителем — долгоносиком до сих пор не организована, прошаровано свеклы только 27 проц. Такое отставание вызвано исключительно тем, что районные советские и партийные организации при попустительстве облисполкома и обкома переоценили прошлогодние успехи.

Правительство и Центральный Комитет партии требуют от отстающих районов немедленного исправления ошибок, такой организации весеннего сева, которая обеспечила бы высокий урожай. В этом году сложились весьма благоприятные условия для завоевания рекордного урожая, и непростительно было бы терять миллионы пудов хлеба из-за неповоротливости и нерасторопности руководителей.

VI пленум ВЦСПС

Выступление тов. Л. М. Кагановича

Комиссии, работавшие на VI пленуме Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов, закончили свою работу. Вечером 11 мая возобновилось заседание пленума. После сообщения тов. Шверника о работе комиссии, избранной для рассмотрения резолюции по докладу «Об отчетах профсоюзных органов в связи с выборами последних», пленум единогласно принял эту резолюцию. Утверждены также сроки всесоюзных с'ездов профсоюзов.

Затем сообщение о работе комиссии, рассматривавшей проект типового устава профессионального союза, сделал тов. Евреинов.

Придавая большое значение типовому уставу, который должен сыграть громадную роль в развитии советского профессионального движения, пленум ВЦСПС решил избрать специальную комиссию для дальнейшей разработки проекта устава. В эту комиссию вошли тт. Каганович, Андреев, Шверник, Вейнберг, Евреинов, Николаева, Аболин, Лозовский, Стецкий, Таль, Мехлис и другие. Проект устава будет снова обсуждаться на следующем пленуме ВЦСПС, который соберется не позднее 1 июля. Затем проект устава будет опубликован для широкого обсуждения среди членов профсоюзов. Окончательно его утвердит X всесоюзный с'езд профсоюзов, созываемый 20 октября 1937 года.

В конце заседания пленума встреченный бурными аплодисментами выступил секретарь Центрального Комитета ВКП(б) тов. Л. М. Каганович.

Следующее заседание пленума—13 мая, в 11 часов утра. (ТАСС).

Мадрид под артиллерийским обстрелом

МАДРИД, 11 мая. (Соб. корр. «Правды»). Сегодня, с 4 час. ночи до 11 утра, Мадрид подвергся снова артиллерийскому обстрелу. В течение 7 часов на город было выброшено 210 снарядов, большая часть которых упала в центре города, причинив значительные разрушения и принеся человеческие жертвы. В 11 часов вылетела республиканская авиация, которой удалось, несмотря на сильный зенитный огонь, заставить фашистские батареи замолчать.

Е. Тамарин.

МИТИНГ ИСПАНСКОЙ КОМПАРТИИ В СВЯЗИ С СОБЫТИЯМИ В КАТАЛОНИИ

ПАРИЖ, 10 мая. (ТАСС). Испанская коммунистическая партия проводит ряд митингов в связи с событиями в Каталонии. Как сообщает «Юманите», на митинге в Валенсии, собравшем исключительно многолюдную аудиторию, выступили Хозе Диас, Долорес Ибаррури, министр народного просвещения Хесус Эрнандес, министр земледелия Урибе и представитель Об'единенной социалистической партии Каталонии Вальдес.

Генеральный секретарь испанской компартии Хозе Диас начал свою речь с указания, что если бы были проведены меры, которых компартия давно требует, а именно: роспуск троцкистской ПОУМ и арест ее лидеров, — сегодня, быть может, не пришлось бы оплакивать жертвы кровавых событий в Каталонии.

Хозе Диас напомнил, что провокаторы, возглавляющие ПОУМ, систематически в течение многих месяцев стремятся дискредитировать каталонское правительство и центральное испанское правительство. Троцкистские злодеи ставят себе целью низвергнуть испанское правительство. Выступления агентов Франко на территории республиканской Испании, подчеркнул Хозе Диас, совпадают с наступлением итальянских и германских войск, предпринятым на бискайском фронте. Он указал при этом, что волнения имели место и в момент итальянского наступления на Гвадалахару.

Заканчивая, Хозе Диас указал, что республиканское правительство, которое сумело восстановить порядок, должно пойти до конца и распустить организации, принимавшие участие в мятежных выступлениях в Барселоне.

Наглая «нота» Франко английскому правительству

ЛОНДОН, 11 мая. (ТАСС). По сообщению из Бургоса, опубликован второй ответ Франко английскому правительству с протестом против эвакуации женщин и детей из Бильбао. В Лондоне получено пока только содержание этого ответа.

Франко нападает на Англию за содействие, оказываемое ею эвакуации, и повторяет свое предложение создать для эвакуируемых «нейтральную зону». Франко косвенно обвиняет Англию в гибели линкора «Эспанья».

И. СТАЛИН.

Лондонский съезд Российской Социал-Демократической Рабочей Партии

Настоящая статья товарища СТАЛИНА, написанная вскоре после V съезда, впервые была напечатана в 1907 г. в первых двух номерах большевистской газеты «Бакинский Пролетарий» (№ 1 от 20 июня и № 2 от 10 июля) за подписью: «Коба Иванович». Статья была снабжена пометкой: «Продолжение следует». Однако по независящим от автора причинам (усилившаяся во второй половине 1907 г. слежка шпиков, затем — арест и ссылка) статья так и не была закончена. РЕДАКЦИЯ.

(ЗАПИСКИ ДЕЛЕГАТА)

Лондонский съезд окончился. Вопреки ожиданиям либеральных писак, разных там Вергежских и Кусковых, — съезд дал нам не раскол, а дальнейшее сплочение партии, дальнейшее объединение передовых рабочих всей России в одну нераздельную партию. Это был настоящий всероссийский объединительный съезд: ибо на нем впервые были представлены наиболее широко и полно наши польские, бундовские и латышские товарищи, на нем впервые они приняли активное участие в работах партийного съезда и, стало быть, впервые связали наиболее непосредственно судьбу своих организаций с судьбой всей партии. В этом смысле Лондонский съезд значительно подвинул вперед дело сплочения и укрепления Российской Социал-Демократической Рабочей Партии.

Таков первый и важный результат Лондонского съезда.

Но этим еще не исчерпывается значение Лондонского съезда. Дело в том, что, вопреки желанию тех же либеральных писак, съезд окончился победой «большевизма», победой революционной социал-демократии над оппортунистическим крылом нашей партии, над «меньшевизмом». Всем известны, конечно, наши разногласия по вопросу о роли различных классов и партий в нашей революции и о нашем к ним отношении. Известно также и то, что официальный центр партии, меньшевистский по своему составу, в целом ряде выступлений становился в противоречие с партией в целом.

Вспомните хотя бы: историю с лозунгом Центрального Комитета об ответственном кадетском министерстве, отвергнутым партией во время первой Думы; историю с лозунгом того же ЦК о «возобновлении сессии Думы» после разгона первой Думы, тоже отвергнутым партией; историю с известным призывом ЦК к всеобщей забастовке по поводу разгона первой Думы, тоже отвергнутым партией... Необходимо было положить конец этому ненормальному положению. А для этого в свою очередь необходимо было подвести итог фактическим победам партии над оппортунистическим ЦК, победам, наполнявшим историю внутреннего развития нашей партии за весь истекший год. И вот, Лондонский съезд подвел итог всем этим победам революционной социал-демократии и, закрепив за ней победу, он принял тактику этой социал-демократии.

Стало быть, отныне партия будет проводить строго классовую политику социалистического пролетариата. Красное знамя пролетариата не будет больше склоняться перед краснобаями либерализма. Не идущие пролетариату интеллигентские шатания получили смертельный удар.

Таков второй, не менее важный результат Лондонского съезда нашей партии.

Фактическое объединение передовых рабочих всей России в единую всероссийскую партию под знаменем революционной социал-демократии — таков смысл Лондонского съезда, таков его общий характер.

Перейдем теперь к более подробной характеристике съезда.

I

Состав съезда

Всего на съезде присутствовало около 330 делегатов. Из них 302 были с правом решающего голоса — представители более чем 150 000 членов партии, остальные — совещательные. По фракциям распределялись приблизительно следующим образом: (только решающие) 92 большевика, 85 меньшевиков, 54 бундовца, 45 поляков и 26 латышей.

С точки зрения общественного положения членов съезда (рабочие и нерабочие) съезд представлял следующую картину: рабочих физического труда было всего 116; конторщиков и приказчиков—24; остальные—нерабочие. Причем рабочие физического труда по фракциям распределялись следующим образом: в большевистской фракции—38 (36 проц.); в меньшевистской—30 (31 проц.); у поляков—27 (61 проц.); у латышей—12 (40 проц.); у бундовцев—9 (15 проц.). А профессиональные революционеры распределялись по фракциям следующим образом: в большевистской фракции — 18 (17 проц.); в меньшевистской—22 (22 проц.); у поляков—5 (11 проц.); у латышей — 2 (6 проц.); у бундовцев—9 (15 проц.).

Мы все были «изумлены» этой статистикой. Как? Меньшевики так много кричали об интеллигентском составе нашей партии, они день и ночь ругали большевиков интеллигентами, они грозили прогнать всех интеллигентов из партии, они все время третировали профессиональных революционеров — и вдруг у них во фракции оказалось гораздо меньше рабочих, чем у «интеллигентов»-большевиков! У них оказалось гораздо больше профессиональных революционеров, чем у большевиков! Но мы объясняли меньшевистские крики тем, что «у кого что болит, тот о том и кричит»...

Еще более интересны цифры о составе съезда с точки зрения «территориального распределения» делегатов. Выяснилось, что большие группы меньшевистских делегатов посылаются главным образом крестьянскими и ремесленными районами: Гурия (9 делег.), Тифлис (10 делег.), Малороссийская крестьянская организация «Спилка» (кажется, 12 делег.), Бунд (громадное большинство — меньшевистское) и, как исключение, — Донецкий бассейн (7 чел.). Между тем как большие группы большевистских делегатов посылаются исключительно крупно-промышленными районами: Петербург (12 делег.), Москва (13 или 14 делег.), Урал (21 делег.), Иваново-Вознесенск (11 делег.), Польша (45 делег.).

Очевидно, тактика большевиков является тактикой крупно-промышленных пролетариев, тактикой тех районов, где *классовые противоречия особенно ясны и классовая борьба особенно резка*. Большевизм— это тактика настоящих пролетариев.

С другой стороны, не менее очевидно и то, что тактика меньшевиков является по преимуществу тактикой ремесленных рабочих и крестьянских полупролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия не совсем ясны и классовая борьба замаскирована. Меньшевизм — это тактика полубуржуазных элементов пролетариата.

Так говорят цифры.

И это не трудно понять: нельзя серьезно говорить среди лодзинских, московских или иваново-вознесенских рабочих о блоках с той самой либеральной буржуазией, члены которой ведут с ними ожесточенную борьбу, то и дело «наказывая» их частичными расчетами и массовыми локаутами — там меньшевизм не найдет себе симпатий, там нужен большевизм, тактика непримиримой пролетарской классовой борьбы. И наоборот, крайне трудно привить идею классовой борьбы гурийским крестьянам или каким-нибудь шкловским ремесленникам, не чувствующим острых систематических ударов классовой борьбы и потому охотно идущим на всякие соглашения против «общего врага» — там пока не нужен большевизм, там нужен меньшевизм, ибо там *все проникнуто атмосферой соглашений и компромиссов*.

Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая, конечно, бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т. д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил шутя (кажется, тов. Алексинский), что меньшевики — *еврейская* фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром.

А такой состав фракций не трудно объяснить: очагами большевизма являются главным образом крупно-промышленные районы, районы чисто-русские, за исключением Польши, тогда как меньшевистские районы, районы мелкого производства, являются в то же время районами евреев, грузин и т. д.

Что же касается течений, наметившихся на съезде, *то надо* заметить, что формальное деление съезда на 5 фракций (большевики, меньшевики, поляки и т. д.) сохранило известную силу, правда, незначительную, только до обсуждения вопросов принципиального характера (вопрос о непролетарских партиях, о рабочем съезде и т. д.). С вопросов принципиальных формальная группировка была фактически отброшена и при голосованиях съезд обыкновенно разделялся на 2 части: большевиков и меньшевиков. Так называемого центра, или болота, не было на съезде. Тов. Троцкий оказался «*красивой ненужностью*». Причем все поляки определенно примыкали к большевикам. Громадное большинство латышей тоже определенно поддерживало большевиков. Бунд, фактически всегда поддерживавший громадным большинством своих делегатов *меньшевиков*, формально вел в высшей степени двусмысленную политику, вызывавшую улыбку с одной стороны, раздражение с другой. Тов. Роза Люксембург художественно-метко охарактеризовала эту политику Бунда, сказав, что политика Бунда не есть *политика зрелой* политической организации, влияющей на массы, что — это политика торгашей, вечно высматривающих и вечно выжидающих с надеждой: авось завтра сахар подешевеет. Из бундовцев большевиков поддерживали только 8—10 делегатов, и то *не всегда*.

В общем преобладание, и довольно-таки значительное преобладание, было на стороне большевиков.

Таким образом, съезд был большевистский, хотя и не резко большевистский. Из меньшевистских резолюций прошла только резолюция о партизанских выступлениях, и то совершенно случайно: большевики на этот раз не приняли боя, вернее не захотели довести его до конца, просто из желания «дать хоть раз порадоваться тов. меньшевикам»...

II

Порядок дня. Отчет ЦК. Отчет Думской фракции

С точки зрения политических течений на съезде, работы съезда можно было бы разделить на 2 части.

Первая часть: прения по вопросам формальным, вроде порядка дня съезда, отчетов ЦК *и отчета* Думской фракции, вопросам, имеющим глубокий политический смысл, но связанным или связываемым с «честью» той или другой фракции, с мыслью о том, «как бы не обидеть» ту или другую фракцию, «как бы не вызвать раскол»,—и потому называемым вопросами формальными. Эта часть съезда прошла наиболее бурно и поглотила наибольшее количество времени. А произошло это потому, что соображения принципа отодвигались назад соображениями «морали» («как бы не обидеть»), стало быть, строго определенные группировки не *создавались*, нельзя было сразу *догадаться* «чья возьмет», и фракции, в надежде увлечь за собой «нейтрально-корректных», предавались бешеной борьбе за преобладание.

Вторая часть: прения по вопросам принципиальным вроде вопроса о непролетарских партиях, рабочем съезде и т. д. Тут уже отсутствовали соображения «морали», группировки происходили определенные, по строго определенным принципиальным течениям, соотношение сил между фракциями выяснялось сразу, и потому эта часть съезда была наиболее спокойной и плодотворной,—явное доказательство в пользу того, что принципиальность в прениях—наилучшая гарантия плодотворности и спокойствия работ съезда.

Перейдем к краткой характеристике первой части работ съезда.

После речи тов. Плеханова, открывшего съезд и отметившего в своей речи необходимость соглашений «от случая к случаю» с «прогрессивными элементами» буржуазного общества, съезд выбрал президиум из пяти (по одному из фракций), выбрал мандатную комиссию и перешел к выработке порядка дня. Характерно, что меньшевики на этом съезде, точно так же, как и на прошлогоднем, объединительном, самым ярым *образом выступили против предложения* большевиков—внести в порядок дня вопросы об оценке момента и о классовых задачах пролетариата в нашей революции. Идет ли революция на подъем или она идет на убыль, и сообразно с этим—надо ли ее «ликвидировать» или довести до конца; каковы классовые задачи пролетариата в нашей революции, проводящие резкую грань между ним и остальными классами русского общества,—вот каких вопросов боятся тов. меньшевики. От них они бегут, как тень от солнца, они не хотят вынести на свет корни наших разногласий. Почему? потому, что в самой фракции меньшевиков существуют глубокие разногласия по этим вопросам; потому, что меньшевизм не есть цельное течение, меньшевизм — это сброд течений, незаметных во время фракционной борьбы с большевизмом, но *сразу же прорывающихся при* принципиальной постановке вопросов момента и нашей тактики. Меньшевики не хотят обнаружить эту внутреннюю слабость своей фракции. Большевики знали это и, в интересах большей принципиальности прений, настаивали на внесении в порядок дня вышеупомянутых вопросов. Меньшевики, видя, что принципиальность убивает их, начали упорствовать, дали понять «корректным товарищам», что они «обидятся»,—и съезд не внес в порядок дня вопрос о моменте и т. д. В конце концов приняли следующий порядок дня: отчет ЦК, отчет Думской фракции, об отношении к непролетарским партиям, о Думе, о рабочем съезде, о профессиональных союзах, о партизанских выступлениях, кризисы, локауты и безработица, Штуттгартский международный конгресс, организационные вопросы.

По вопросу об отчете ЦК главными докладчиками выступили тов. Мартов (от меньшевиков) и тов. Рядовой (от большевиков). Доклад Мартова был собственно не доклад с серьезным освещением явлений, а задушевный рассказ о том, как невинный ЦК принялся было руководить партией и затем Думской фракцией, и как «ужасные» большевики мешали ему действовать, приставая своей принципиальностью. Не принятые потом партией лозунги ЦК об *ответственном кадетском министерстве*, о «возобновлении сессии Думы» и т. д. и т. п. Мартов оправдывал тем, что момент был неопределенный и во время затишья нельзя было выдвигать другие лозунги. Неудачный призыв ЦК к всеобщей забастовке, а потом к частичным выступлениям непосредственно после разгона первой Думы Мартов оправдывал той же неопределенностью положения и невозможностью точно определить настроение масс. Очень мало говорил о роли ЦК в расколе Петербургской организации. Зато слишком много говорил о конференции военных и боевых организаций, устроенной по инициативе известной группы большевиков и внесшей, по мнению Мартова, дезорганизацию и анархию в партийные организации. В конце доклада Мартов призывал съезд принять во внимание трудные условия работы по руководству партией, в виду особенной сложности и запутанности момента, и не быть строгим по отношению к ЦК. Очевидно сам Мартов признавал за ЦК серьезные грехи.

Доклад тов. Рядового был совершенно другого характера. По его мнению, ЦК *партии обязан:* 1) *защищать и проводить* программу партии, 2) осуществлять тактические директивы, данные ему съездом партии, 3) охранять целость партии, 4) объединять положительную работу партии. Между тем ЦК не исполнил ни одной из этих обязанностей. Вместо того, чтобы *защищать и проводить программу партии*, ЦК по поводу известного аграрного обращения первой Думы предлагал Думской фракции социал-демократов, в интересах единства оппозиции, в интересах привлечения кадетов, не вносить в думское обращение известного пункта нашей аграрной программы о конфискации всей (помещичьей) земли, а ограничиться простым заявлением об отчуждении земли без оговорки: с выкупом или без выкупа.

Подумайте только: ЦК партии предлагал выкинуть важнейший пункт программы партии о конфискации земли. ЦК нарушал программу партии! ЦК, как нарушитель программы, — можете ли себе представить этот неслыханный позор?

Далее. Вместо того, чтобы проводить в жизнь хотя бы директивы объединительного съезда; вместо того, чтобы систематически углублять борьбу партий внутри Думы в целях внесения большей сознательности в борьбу классов вне Думы; вместо того, чтобы осуществлять строго классовую независимую политику пролетариата, — ЦК выдвинул лозунги об ответственном кадетском министерстве, о «возобновлении сессии Думы», «за Думу против камарильи» и т. д. и т. д., лозунги, стушевывающие борьбу партий в Думе, смазывающие классовые противоречия вне Думы, стирающие всякую грань между боевой политикой пролетариата и соглашательской политикой либеральной буржуазии, приспособляющие первую ко второй. И когда один из членов Центрального Органа, стало быть и Центрального Комитета, тов. Плеханов, пошел еще дальше по пути соглашения с кадетами и предложил партии войти в блок с либеральной буржуазией, отбросив лозунг Учредительного собрания и выставив приемлемый *для либеральной буржуазии* лозунг «полновластной Думы»,—ЦК не только не протестовал против позорящей партию выходки тов. Плеханова, но даже соглашался с ней, не осмелившись, впрочем, официально высказать свое согласие. Вот как нарушал ЦК партии элементарные требования независимой классовой политики пролетариата и постановлений объединительного съезда!

ЦК, затемняющий классовое самосознание пролетариата; ЦК, подчиняющий политику пролетариата политике либеральной буржуазии; ЦК, склоняющий знамя пролетариата перед шарлатанами кадетского либерализма — вот до чего довели нас оппортунисты меньшевизма!

Мы уже не говорим о том, как ЦК не только не охранял единство и дисциплину партии, а систематически нарушал их, *взяв на себя инициативу раскола* в Петербургской организации.

Не хотим распространяться также о том, что ЦК не объединял работу партии — это ясно само собой.

Чем все это объясняется, все эти ошибки ЦК? Конечно, не «ужасными» лицами, заседавшими в ЦК, а тем, что меньшевизм, наполнявший тогда ЦК, не способен руководить партией, он окончательно обанкротился, как политическое течение. С этой точки зрения вся история ЦК является историей провала меньшевизма. И когда нас упрекают тов. меньшевики, говоря, что мы «мешали» ЦК, мы «приставали» к нему и т. д. и т. д., мы не можем не ответить этим морализирующим товарищам: да, товарищи, мы «мешали» ЦК нарушать нашу программу, мы «мешали» ему приспособлять тактику *пролетариата ко вкусам либеральной* буржуазии и будем мешать впредь, ибо в этом наша священная обязанность...

Так приблизительно говорил товарищ Рядовой.

Из прений выяснилось, что бо́льшая часть товарищей, даже некоторые бундовцы, поддерживают точку зрения тов. Рядового. И если все-таки не прошла резолюция большевиков, отмечавшая ошибки ЦК, то потому, что сильно действовали на товарищей соображения: «как бы не вызвать раскола». Не прошла, конечно, и меньшевистская резолюция о доверии ЦК. Прошел простой переход к очередным делам без оценки деятельности ЦК...

Прения по вопросу об отчете Думской фракции представляли в общем повторение прений по предыдущему вопросу. Оно и понятно: Думская фракция действовала *под прямым руководством* ЦК и, естественно, критика или защита ЦК являлась в то же время критикой или защитой Думской фракции.

Интересно было замечание второго докладчика, тов. Алексинского (первым докладчиком был тов. Церетели), о том, что лозунг Думской фракции, в большинстве своем меньшевистской, об единстве оппозиции в Думе, о нераскалывании оппозиции и необходимости итти вместе с кадетами — этот меньшевистский лозунг, по выражению тов. Алексинского, потерпел в Думе полный крах: ибо по самым важным вопросам вроде вопросов о бюджете, армии и т. д. кадеты шли вместе со Столыпиным, и социал-демократам-меньшевикам приходилось бороться рука об руку с депутатами от крестьян против правительства и кадетов. Меньшевикам приходилось на деле констатировать крах своей позиции и проводить в Думе лозунг большевиков о необходимости вести за собой депутатов от крестьян в борьбе против правых и кадетов.

Не менее интересно замечание польских товарищей о недопустимости со стороны Думской фракции итти на общие собрания с народовцами, этими черносотенцами Польши, не раз организовавшими и продолжающими организовывать теперь резню социалистов Польши. На это два лидера кавказских меньшевиков один за другим ответили, что для Думской фракции важно не то, что делают партии у себя дома,— а то, как они ведут себя в Думе, а народовцы ведут себя в Думе более или менее либерально. Выходило, что партии надо характеризовать не по тому, что они делают вне Думы, а по тому, что они говорят в Думе. Дальше этого оппортунизму некуда итти...

Большинство ораторов соглашалось с точкой зрения тов. Алексинского, но резолюции все-таки не было принято никакой и по этому вопросу, опять по тем же соображениям: «не обидеть». Отложив вопрос о резолюции, съезд прямо перешел к следующему вопросу.

III

О непролетарских партиях

От вопросов формальных мы переходим к вопросам принципиальным, к вопросам наших разногласий.

Вопросы наших тактических разногласий—это вопросы о вероятных судьбах нашей революции и *о роли различных классов* и партий русского общества в этой революции. Что наша революция буржуазна, что она должна окончиться разгромом крепостных, а не капиталистических порядков, что она может увенчаться лишь демократической республикой,—в этом, кажется, *все согласны в нашей партии*. Далее, что наша революция в общем и целом идет к подъему, а не к убыли, и что нашей задачей является не «ликвидация» революции, а доведение ее до конца,—в этом тоже, по крайней мере формально, все согласны, ибо меньшевики, как фракция, нигде еще не заявляли о противном. Но каким образом довести до конца нашу революцию? Какова роль пролетариата, крестьянства, либеральной буржуазии в этой революции? При каком сочетании борющихся сил можно было бы довести до конца текущую революцию? С кем итти, кого бить, и т. д. и т. д.

Вот где начинаются у нас разногласия.

Мнение меньшевиков. Так как наша революция буржуазна, то единственно буржуазия и может быть вождем революции. Буржуазия была вождем великой революции во Франции, она была вождем революций других государств Европы — она же должна быть вождем и нашей русской революции. Пролетариат—главный борец революции, но он должен итти за буржуазией и толкать ее вперед. Крестьянство тоже *революционная сила, но у него слишком* много реакционного, и потому пролетариату с ним гораздо реже придется выступать совместно, чем с либерально-демократической буржуазией. Буржуазия является более надежным союзником пролетариата, чем крестьянство. Вокруг либерально-демократической буржуазии, как вокруг вождя, должны сплачиваться все борющиеся силы. Поэтому наше отношение к буржуазным партиям должно определяться не революционным положением: вместе с крестьянством против правительства и либеральной буржуазии во главе с пролетариатом,—а оппортунистическим положением: вместе со всей оппозицией против правительства во главе с либеральной буржуазией. Отсюда тактика соглашений с либералами.

Таково мнение меньшевиков.

Мнение большевиков. Наша революция в самом деле буржуазна, но это еще не значит, что вождем ее явится наша либеральная буржуазия. В 18-м столетии французская буржуазия была вождем французской революции, но почему? Потому, что французский пролетариат был слаб, он не выступал самостоятельно, он не выставлял своих классовых требований, у него не было ни классового сознания, ни организации, он шел тогда в хвосте у буржуазии, и буржуазия пользовалась им, как оружием для своих буржуазных *целей*. Как видите, буржуазия не нуждалась тогда в союзнике в лице царской власти против пролетариата—пролетариат сам был ее союзником-слугой—и потому она могла быть тогда революционной, итти даже во главе революции. Совершенно другое замечается у нас, в России. Русский пролетариат далеко нельзя назвать слабым: он уже несколько лет выступает вполне самостоятельно, выставляя свои классовые требования; он достаточно вооружен классовым самосознанием, чтобы понимать свои интересы; он сплочен в свою партию; у него сильнейшая в России партия со своей программой и тактически-организационными принципами; во главе с этой партией он уже одержал ряд блестящих побед над буржуазией... Может ли пролетариат довольствоваться ролью хвоста либеральной буржуазии, ролью жалкого оружия в руках этой буржуазии? Может ли, должен ли он итти за этой буржуазией, сделав ее своим вождем? Может ли он не быть вождем революции? А посмотрите, что происходит в лагере нашей либеральной буржуазии: наша буржуазия, запуганная революционностью пролетариата, вместо того, чтобы итти во главе революции, бросается в объятия контр-революции, вступает с ней в союз против пролетариата. А ее партия, партия кадетов, открыто, пред лицом всего мира, вступает в соглашение со Столыпиным, голосует за бюджет и армию в пользу царизма против народной революции. Не ясно ли, что русская либеральная буржуазия представляет из себя силу антиреволюционную, с которой надо вести самую беспощадную войну? И не прав ли был тов. Каутский, говоря, что там, где пролетариат выступает самостоятельно, буржуазия перестает быть революционной?...

Итак: русская либеральная буржуазия антиреволюционна; она не может быть ни двигателем, ни, тем более, вождем революции; она является заклятым врагом революции, и с ней надо вести упорную борьбу.

Единственным вождем нашей революции, заинтересованным и могущим повести за собой революционные силы России на штурм царского самодержавия,—является пролетариат. Только пролетариат сплотит вокруг себя революционные элементы страны, только он доведет до конца нашу революцию. Задачей социал-демократии является—сделать все возможное для подготовки пролетариата к роли вождя революции.

В этом гвоздь большевистской точки зрения.

На вопрос: кто же может явиться надежным союзником пролетариата в деле доведения до конца нашей революции — большевики отвечают: единственным сколько-нибудь надежным и сильным союзником пролетариата является революционное крестьянство. Не изменническая либеральная буржуазия, а революционное крестьянство будет биться вместе с пролетариатом против всех устоев крепостных порядков.

Сообразно с этим наше отношение к буржуазным партиям должно определяться положением: вместе с революционным крестьянством против царизма и либеральной буржуазии во главе с пролетариатом. Отсюда — необходимость борьбы с гегемонией (предводительство) кадетской буржуазии и, стало быть, недопустимость соглашений с кадетами.

Таково мнение большевиков.

В рамках этих двух позиций вращались речи докладчиков, Ленина и Мартынова, и всех остальных ораторов.

Тов. Мартынов окончательно «углубил» точку зрения меньшевиков, категорически отрицая допустимость гегемонии пролетариата и также категорически защищая идею блока с кадетами.

Остальные ораторы, их громадное большинство, высказывались в духе большевистской позиции.

Особенно интересны речи тов. Розы Люксембург, передавшей съезду привет от имени германских социал-демократов и развившей взгляд наших германских товарищей на наши разногласия. (Мы тут связываем обе речи Р. Л., произнесенные в разное время.) Вполне соглашаясь с большевиками по вопросам: о роли пролетариата, как вождя революции, о роли либеральной буржуазии, как антиреволюционной силы и т. д. и т. д. — Р. Люксембург критиковала лидеров меньшевизма, Плеханова и Аксельрода, называя их оппортунистами и сравнивая их позицию с позицией жоресистов во Франции. Я знаю, говорила Люксембург, что и у большевиков есть некоторые промахи, странности, излишняя твердокаменность, но я их вполне понимаю и оправдываю: нельзя не быть твердокаменным при виде расплывчатой, студенистой массы меньшевистского оппортунизма. Та же излишняя твердокаменность замечалась у гедистов во Франции, лидер которых, тов. Гед, объявлял в известной избирательной афише: «не сметь ни одному буржуа голосовать за меня, ибо я буду отстаивать в парламенте только интересы пролетариев против всех буржуа». И несмотря на это, *несмотря на эти резкости*, мы, германские социал-демократы, всегда стояли на стороне гедистов в их борьбе против изменников марксизма, против жоресистов. То же самое надо сказать на счет большевиков, которых мы, германские социал-демократы, будем поддерживать в их борьбе с оппортунистами меньшевиками...

Так приблизительно говорила тов. Р. Люксембург.

Еще более интересно знаменитое письмо, присланное съезду Центральным Комитетом Германской Социал-Демократической Партии и прочитанное *Розой Люксембург*. Интересно оно тем, что, советуя партии бороться с либерализмом и признавая особенную роль русского пролетариата, как вождя русской революции,—оно тем самым признает все основные положения большевизма.

Таким образом, становилось ясным, что наиболее испытанная и наиболее революционная в Европе Германская социал-демократия открыто и ясно поддерживает большевиков, как настоящих марксистов, в их борьбе против изменников марксизма, против меньшевиков.

Любопытны также некоторые места в речи тов. Тышко, представителя польской делегации в президиуме. Обе фракции уверяют нас, говорил тов. Тышко, что они твердо стоят на точке зрения марксизма. И не всякому легко понять: кто же, наконец, стоит на этой точке зрения, большевики или меньшевики... «Это мы стоим на точке зрения марксизма» — прерывают «слева» несколько меньшевиков. «Нет, товарищи», — ответил им Тышко, — «вы не стоите, а лежите на ней: ибо вся ваша беспомощность в деле руководства классовой борьбой пролетариата, тот факт, что вы умеете заучивать великие слова великого Маркса, но не умеете их применять, — все это говорит о том, что вы не стоите, а лежите на точке зрения марксизма».

Это было художественно метко.

В самом деле, возьмите хоть следующий факт. Меньшевики часто говорят, что задачей социал-демократии всегда и везде является превращение пролетариата в самостоятельную политическую силу. Верно ли это? Безусловно верно! Это — великие слова Маркса, которые всегда должен помнить всякий марксист. Но как их применяют тов. меньшевики? Содействуют ли они фактическому выделению пролетариата из массы окружающих его буржуазных элементов в самостоятельный независимый класс? Сплачивают ли они революционные элементы вокруг пролетариата и готовят ли они пролетариат к роли вождя революции? Факты показывают, что ничего подобного меньшевики не делают. Наоборот: меньшевики советуют пролетариату почаще устраивать соглашения с либеральной буржуазией, — и, тем самым, содействуют не выделению пролетариата в самостоятельный класс, а смешению его с буржуазией; меньшевики советуют пролетариату отказаться от роли вождя революции, уступить эту роль буржуазии, итти за буржуазией, — и, тем самым, содействуют не превращению пролетариата в самостоятельную *политическую силу*, — а превращению его в хвостик буржуазии... То есть, меньшевики делают как раз обратное тому, что они должны были бы делать, исходя из правильного марксистского положения.

Да, прав был т. Тышко, когда сказал, что меньшевики не стоят, а лежат на точке зрения марксизма...

По окончании прений были предложены два проекта резолюции: меньшевистский и большевистский. Из них громадным большинством голосов был принят за основу проект большевиков.

Далее пошли поправки к проекту. Было внесено около 80 поправок. Вносились они главным образом к двум пунктам проекта: к пункту о пролетариате, как вожде революции, и к другому пункту — о кадетах, как антиреволюционной силе. Это была *самая интересная* часть прений, ибо тут особенно резко выяснились физиономии фракций. Первая важная поправка была внесена тов. Мартовым. Он требовал заменить слова: «пролетариат, как вождь революции» словами: «пролетариат, как авангард». Мотивировал *он тем*, что *слово* «авангард» точнее выражает мысль. Ему возражал тов. Алексинский. Он говорил, что дело не в точности, а в двух противоположных точках зрения, сказывающихся в этом пункте: ибо «авангард» и «вождь» — два совершенно различных понятия. Быть авангар*дом* (передовым отрядом) — это значит биться в передовых рядах, занимать наиболее обстреливаемые пункты, проливать кровь, но в то же время быть руководимым другими, в данном случае, буржуазными

Окончание на следующей странице.

Лондонский съезд
Российской Социал-Демократической Рабочей Партии

ОКОНЧАНИЕ

демократами: авангард никогда не руководит общей борьбой, но авангардом всегда руководят. Наоборот: быть вождем — это значит не только биться в передовых рядах, **но и руководить общей борьбой, направлять** ее к своей цели. Мы, большевики, не хотим, чтобы пролетариатом руководили буржуазные демократы,—мы хотим, чтобы пролетариат сам руководил всей борьбой народа и направлял ее к демократической республике.

В результате поправка Мартова была провалена.

Все другие поправки такого же характера были также провалены.

Другая группа поправок направлена была против пункта о кадетах. Меньшевики предлагали признать, что кадеты еще не стали на путь контр-революции. Но съезд не принял этого предложения, и все поправки этого характера были отвергнуты. Далее предлагали меньшевики допустить в известных случаях хотя бы технические соглашения с кадетами. Съезд не принял и этого предложения, провалив соответствующие поправки.

Наконец проголосовали резолюцию в целом и оказалось, что 159 голосов — за большевистскую резолюцию, 104 — против, а остальные воздержались.

Огромным большинством голосов съезд принял резолюцию большевиков.

Отныне точка зрения большевиков стала точкой зрения партии.

Кроме того, это голосование дало два важных результата:

Во-первых, оно положило конец формальному, искусственному делению съезда на 5 фракций (большевики, меньшевики, поляки, латыши, бундовцы) и открыло новое, принципиальное деление: на большевиков (включая сюда всех поляков и большинство латышей) и меньшевиков (включая почти всех бундовцев).

Во-вторых, голосование это дало наиболее точную статистику распределения рабочих делегатов по фракциям: выяснилось, что в большевистской фракции не 38, а 77 рабочих (38 плюс 27 поляков, плюс 12 латышей), а в меньшевистской фракции не 30 рабочих, а 39 (30 плюс 9 бундовцев). Меньшевистская фракция оказалась фракцией интеллигентской.

IV
О рабочем съезде

Прежде чем перейти к характеристике прений по вопросу о рабочем съезде, необходимо познакомиться с историей вопроса *. Дело в том, что вопрос этот является крайне запутанным и невыясненным. В то время, как по другим пунктам наших разногласий в партии уже имеются два резко определенных течения: большевистское и меньшевистское, — по вопросу о рабочем съезде мы имеем не два, а целую кучу течений, крайне невыясненных и противоречивых. Правда, большевики выступают сплоченно и определенно: они вообще против рабочего съезда. Зато среди меньшевиков — полнейший хаос и путаница: они разделились на множество групп, и каждая из них поет по-своему, не слушая других. В то время, как петербургские меньшевики, во главе с Аксельродом, предлагают рабочий съезд для **создания партии**, — московские меньшевики, во главе с Эль, предлагают его не в интересах партии, **а с целью создать беспартийный «общерусский рабочий союз»**. Южные меньшевики идут еще дальше и во главе с Лариным призывают созвать рабочий съезд в целях создания не партии и не «рабочего съезда»,— **а более широкого «трудового союза»**, который мог бы охватить, кроме всех пролетарских элементов, и эсеровские, полубуржуазные, «трудовые» элементы. Я уж не говорю о других, менее влиятельных группах и лицах, вроде одесской и закаспийской групп и вроде юродивых «авторов» смешной брошюры — так называемых «Бродяги» и «Шуры».

Такова путаница, царящая в рядах меньшевиков.

Но как созвать рабочий съезд, как его организовать, к чему приурочить его созыв, кого пригласить на съезд, кому взять на себя инициативу созыва съезда?

По всем этим вопросам среди меньшевиков идет такая же путаница, как и по вопросу о цели съезда.

В то время, как одни из них предлагают связать выборы на рабочий съезд с выборами в Думу и, таким образом, «захватным путем» сорганизовать рабочий съезд, — другие предлагают положиться на «попустительство» со стороны правительства, в крайнем случае испросить у него «разрешение», а третьи советуют отправить делегатов за границу, будь их хоть 3—4 тысячи, и там нелегально провести рабочий съезд.

В то время, как одни из меньшевиков предлагают дать представительство на съезд только оформленным рабочим организациям, другие советуют привлечь на съезд представителей всего вообще организованного и неорганизованного пролетариата, насчитывающего в своих рядах не менее 10 миллионов членов.

В то время, как одни из меньшевиков предлагают созвать рабочий съезд по инициативе с.-д. партии с участием интеллигентов, другие советуют отбросить в сторону и партию и интеллигентов, и созвать съезд лишь по инициативе самих рабочих без всякого участия интеллигентов.

В то время, как одни из меньшевиков настаивают на немедленном созыве рабочего съезда, другие предлагают отложить его на неопределенное время, ограничиваясь пока агитацией за идею рабочего съезда.

Ну, а как быть с существующей Социал-демократической Рабочей Партией, вот уже несколько лет руководящей борьбой пролетариата, сплотившей в своих рядах 150 000 членов, имевшей уже 5 съездов и т. д. и т. п.? «Похерить ее к чорту», или как-нибудь иначе?

На это все меньшевики, от Аксельрода до Ларина, единогласно отвечают, что **у нас нет пролетарской партии**. «В том-то и дело, что у нас нет партии» — говорили нам на съезде меньшевики — **«у нас есть только организация мелкобуржуазной интеллигенции»**, которую надо заменить партией при помощи рабочего съезда. Так заявил на партийном съезде докладчик от меньшевиков, тов. Аксельрод.

Но позвольте, как же так? Значит, все эти съезды нашей партии, от первого (1898 г.) до последнего (1907 г.), в организации которых тов. меньшевики принимали энергичнейшее участие; вся эта колоссальная трата пролетарских денег и сил, трата, необходимая для организации съездов, трата, в которой меньшевики так же повинны, как и большевики, — все это, значит, один только обман и фарисейство?!

Значит, все эти боевые призывы партии к пролетариату, призывы, подписанные и меньшевиками; все эти забастовки и восстания за 1905—6—7 гг., разыгравшиеся во главе с партией, часто по инициативе партии; все эти победы пролетариата во главе с нашей партией; все эти тысячные жертвы пролетариата, павшие на улицах Петербурга, Москвы и т. д., замуравлённые в Сибири, загубленные в тюрьмах **во имя** партии, **под знаменем** партии, — все это только комедия и обман?

И значит, у нас нет партии? У нас есть только «организация мелкобуржуазной интеллигенции»?

Это была, конечно, прямая неправда, возмутительная, наглая неправда.

Этим, должно быть, и объясняется то безграничное возмущение, которое вызвало вышеупомянутое заявление Аксельрода среди петербургских и московских делегатов-рабочих. Вскочив со своих мест, они энергично отвечали докладчику Аксельроду: «это ты, сидящий за границей, — буржуй, а не мы; мы — рабочие, и у нас есть своя социал-демократическая партия, которую мы не позволим унизить»...

Но, положим, что рабочий съезд состоится, представим себе, что он уже состоялся. Существующую с.-д. партию, стало быть, сдали в архив, созвали так или иначе рабочий съезд и хотим организовать на нем не то «рабочий», не то «трудовой» союз. Что же будет дальше? Какую программу примет этот съезд? Какова будет физиономия рабочего съезда?

Одни из меньшевиков отвечают, что рабочий съезд мог бы принять программу социал-демократии с некоторыми, конечно, урезками, но тут же они добавляют, что он мог бы и не принять программы социал-демократов, что, по их мнению, не представляет для пролетариата особенной беды. Другие отвечают более решительно: так как наш пролетариат сильно проникнут мелкобуржуазными стремлениями, то, по всей вероятности, рабочий съезд примет не социал-демократическую, а **мелкобуржуазную демократическую программу**. На рабочем съезде пролетариат потеряет социал-демократическую программу, но за то он приобретет рабочую организацию, связывающую всех рабочих в один союз. Так говорит, например, глава московских меньшевиков Г. Череванин (см. «Проблемы тактики»).

Итак: «союз рабочих без социал-демократической программы» — таков вероятный результат рабочего съезда.

Так, по крайней мере, думают сами меньшевики.

Очевидно, несогласные друг с другом меньшевики в некоторых вопросах о целях и способах созыва рабочего съезда, они согласны в том, что «у нас нет партии, а есть только организация мелкобуржуазной интеллигенции, **которую надо сдать в архив**»...

В этих именно рамках и вращался доклад Аксельрода.

Из доклада Аксельрода выяснилось, что агитация за рабочий съезд практически неизбежно сведется к агитации **против** партии, к войне с ней.

А практическая работа по созыву рабочего съезда также неизбежно сведется к практической работе по дезорганизации и разложению нашей нынешней партии.

Между тем, меньшевики — устами своего докладчика, а также в своем проекте резолюции — просили съезд **запретить агитацию** против попыток, направленных к организации рабочего съезда, т. е. попыток, ведущих к дезорганизации партии.

И интересно: в речах меньшевистских ораторов (за исключением Плеханова, который собственно о рабочем съезде ничего не сказал) красной нитью проходили лозунги: долой партию, долой социал-демократию — да здравствует беспартийность, да здравствует несоциал-демократический «рабочий союз». Эти лозунги открыто не выставлялись ораторами, но они сквозили в их речах.

Не даром все буржуазные писатели, от синдикалистов и эсеров до кадетов и октябристов, — не даром все они так горячо высказываются за рабочий съезд: ведь все они враги нашей партии, а практическая работа по созыву рабочего съезда могла бы значительно ослабить и дезорганизовать партию. Как же им не приветствовать «идею рабочего съезда»?

Совершенно другое говорили ораторы большевики.

Докладчик от большевиков, тов. Линдов, охарактеризовав вкратце главнейшие течения среди самих меньшевиков, перешел к выяснению условий, породивших идею рабочего съезда. Агитация за рабочий съезд началась в 1905 году, до октябрьских дней, в момент репрессий. В октябрьско-ноябрьские дни она прекратилась. В следующие месяцы новых репрессий рабоче-съездовская агитация опять оживилась. Во время первой Думы, в дни относительной свободы, агитация притихла. Потом, после разгона Думы, опять усилилась и т. д. Вывод ясен: в дни относительной свободы, когда партия имеет возможность свободно расширяться, агитация за рабочий съезд в целях создания «широкой беспартийной партии» естественно теряет почву; и наоборот, в дни репрессий, когда прилив новых членов в партию сменяется отливом, агитация за рабочий съезд, как за искусственную меру для расширения или для замены узкой партии «широкой беспартийной», находит себе известную почву. Но само собой понятно, что никакие искусственные меры не помогут делу: ибо для действительного расширения партии нужна политическая свобода, а не рабочий съезд, который сам нуждается в такой свободе.

Далее. Идея рабочего съезда, взятая в ее конкретном виде, фальшива в корне: ибо она опирается не на факты, а на неверное положение о том, что «у нас нет партии». Дело в том, что у нас есть пролетарская партия, она громко говорит о своем существовании, она слишком серьезно дает о себе чувствовать врагам пролетариата — об этом очень хорошо знают сами меньшевики — и именно потому, что у нас есть уже такая партия, именно поэтому идея рабочего съезда является в корне фальшивой. Конечно, если бы у нас не было партии, насчитывающей свыше 150 тысяч передовых пролетариев и ведущей за собой сотни тысяч борцов; если бы мы представляли из себя маленькую кучку маловлиятельных людей вроде германских социал-демократов 60 годов или французских социалистов 70 годов прошлого века, — мы бы сами тогда постарались созвать рабочий съезд с целью выжать из него социал-демократическую партию. Но в том-то и дело, что мы уже имеем партию, настоящую пролетарскую партию, пользующуюся среди масс огромным влиянием, и для того, чтобы созвать рабочий съезд, для того, чтобы создать фантастическую «беспартийную партию», нам неизбежно придется прежде всего «покончить» с существующей партией, прежде всего разрушить ее.

Вот почему работа по созыву рабочего съезда неизбежно сведется на практике к работе по дезорганизации партии. А удастся ли взамен когда-либо создать «широкую беспартийную партию», да и нужно ли ее создать — это еще вопрос.

Вот почему враги нашей партии, разные кадеты и октябристы, так усердно хвалят меньшевиков за агитацию в пользу рабочего съезда.

Вот почему думают большевики, что работа по созыву рабочего съезда опасна, вредна: ибо она дискредитирует партию в глазах массы и подчинает их влиянию буржуазной демократии.

Так приблизительно говорил тов. Линдов.

За рабочий съезд против с.-д. партии, или за партию против рабочего съезда?

Так стоял вопрос на съезде.

Рабочие делегаты большевики сразу поняли вопрос и энергично выступали «в защиту партии»: «Мы патриоты партии», — говорили они — «мы любим свою партию и мы не дадим дискредитировать ее усталым интеллигентам».

Интересно, что представительница Германской соц.-демократии, тов. Роза Люксембург, целиком соглашалась с большевиками. «Мы, — говорила она, — германские социал-демократы, не можем понять смешную растерянность тов. меньшевиков, ощупью ищущих массу, в то время как масса сама ищет партию и неудержимо льнет к ней»...

Из прений выяснилось, что громадное большинство ораторов поддерживает большевиков.

По окончании прений были поставлены на голоса два проекта резолюции: большевиков и меньшевиков. Из них за основу был принят проект большевиков. Поправки принципиального характера почти все были отвергнуты. Приняли только одну более или менее серьезную поправку против ограничения свободы обсуждения вопроса о рабочем съезде. Резолюция в целом говорила о том, что «идея рабочего съезда ведет к дезорганизации партии», «к подчинению широких рабочих масс влиянию буржуазной демократии», и как таковая вредна для пролетариата. Причем резолюция строго различала рабочий съезд от советов рабочих депутатов и их съездов, которые не только не дезорганизуют партию, не только не конкурируют с ней, а, наоборот, укрепляют партию, идя за ней и помогая ей в решении практических вопросов в моменты революционного подъема.

Наконец резолюция в целом была принята большинством 165 против 94. Остальные воздержались.

Таким образом съезд отверг идею рабочего съезда, как вредную, антипартийную.

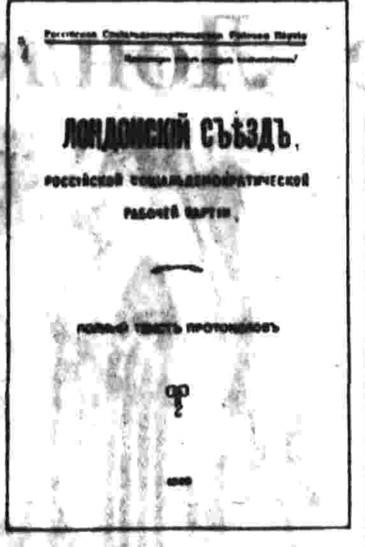
Голосование по этому вопросу открыло нам следующее важное явление. Оказалось, что из 114 рабочих делегатов, участвовавших в голосовании, за рабочий съезд голосовали только 25. Остальные голосовали против. В процентном отношении 22% рабочих делегатов голосовало за рабочий съезд, 78%—против. И что особенно важно: из 94 делегатов, голосовавших за рабочий съезд, рабочих оказалось только 26%, интеллигентов — 74%.

А ведь меньшевики все время кричали, что идея рабочего съезда есть рабочая идея, что только «интеллигенты» большевики противодействуют созыву съезда и пр. Если судить по этому голосованию, то следовало бы скорее признать, что идея рабочего съезда есть, наоборот, идея интеллигентских фантазеров...

Ведь даже меньшевики рабочие, повидимому, не голосовали за рабочий съезд: из 39 рабочих делегатов (30 м-ков + 9 бундовцев) голосовало только 24 человека.

Баку 1907 год.

* Это тем более необходимо, что тов. меньшевики, переселившись в редакции буржуазных газет, распространяют небылицы о прошлом и настоящем этого вопроса (см. статью о «Рабочем съезде» в «Товарище», принадлежащую перу видного меньшевика, и перепечатанную в «Бакинском Дне»).



Российская Социальдемократическая Рабочая Партія

ЛОНДОНСКІЙ СЪѢЗДЪ
РОССІЙСКОЙ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТІИ

Полный текстъ протоколовъ

Обложка полного текста протоколов V (Лондонского) с'езда РСДРП, изданных в 1909 году. (Центральный музей В. И. Ленина).

ДОКУМЕНТЫ ТЕХ ДНЕЙ
ЦАРСКАЯ ОХРАНКА — ПО ПЯТАМ V С'ЕЗДА

I

Совершенно секретно.

Начальнику Казанского губернского жандармского управления.

2 окт. 1906 г.
исх. № 18233.

По сведениям, полученным из агентурного источника, в данный момент на очереди стоит вопрос о немедленном созыве экстренного с'езда Российской социал-демократической рабочей партии. По словам одного из членов Казанской организации, политика Ц. К. расходится не только с волей большинства членов партии, но даже и с постановлениями последнего с'езда. Тактика Ц. К., выражая собой оппортунистическую и неопределенную политику «меньшинства», вредна и опасна для партии, дезорганизуя и провоцируя пролетариат и крестьянство. Необходимо во что бы то ни стало сломить оппортунистическое крыло русской с. д., которая должна иметь определенную тактику, так как теперь раздоры и фракционные разногласия должны погибнуть в вихре революционных событий. Ц. К. в данный момент собирает резолюции о новом с'езде; если половина партийных организаций выскажется за с'езд, то он будет созван. Казанская организация вероятно выскажется за созыв с'езда.

Сообщая о сем для сведения и соображений, департамент полиции присовокупляет, что для сношений Малмыжского Комитета с Казанским дан следующий адрес: «Вторая Солдатская ул., д. общества учителей, ученику Боголюбову, для К.».

Подп. За вице-директора **Васильев.**

II

Начальник
отделения по охранению
общественной безопасности и порядка в
С. Петербурге.

12 марта 1907 г.
№ 6329.

Его превосходительству
М. И. Трусевичу.

Ваше превосходительство,
М. г. Максимилиан Иванович,

Во вверенном мне отделении имеются сведения, что в С. Петербурге в настоящее время происходят порайонно выборы на предстоящий партийный с'езд С.-Д.Р.П. Выборы двухстепенные. Первая стадия — один представитель от 50, затем на общем городском собрании — выбор делегатов на самый с'езд. Предвыборная кампания в провинции ведется уже около месяца, где выборы могут быть и одностепенными, в зависимости от возможности вести собрание на открытом воздухе.

С'езд предполагается в Финляндии, а в случае невозможности собраться там по полицейским условиям — то заграницей, намечен Стокгольм. Время с'езда, назначенное на средину марта, перенесено на средину или конец апреля, за неимением достаточных средств.

Примите, ваше превосходительство, уверение в совершенном моем почтении и преданности, вашего превосходительства покорнейший слуга

А. Герасимов.

III

Директор
департамента полиции.
№ 1101.
24 января 1907 г.

Г. Коллежскому советнику
А. М. Гартингу.

В департаменте полиции получены агентурным путем сведения о том, что Российская социал-демократическая партия подготовляет новый (пятый) с'езд, причем центральный комитет партии приступил уже к рассылке местным организациям предложений о доставлении необходимых данных. С'езд предположено созвать в непродолжительном времени там, где окажется возможным наименьше подвергнуться риску, преимущественно за границей, поблизости к Италии.

Сообщая об изложенном, поручаю вашему высокоблагородию принять все меры к своевременному получению сведений и осведомлению департамента полиции о времени и месте предстоящего с'езда.

Директор **Трусевич.**

IV

Разбор шифрованной телеграммы из Биаррица.

На имя г. директора департамента полиции.

23/10 апреля 1907 г. № 86/241.

С'езд «с. д.» начнется Копенгагене 23 апреля ст. ст., случае запрещения властей переедут в Мальме или Брюссель.

(«Центральный архив Революции»).

Экономика России в начале XX века

«Самое отсталое землевладение, самая дикая деревня — самый передовой промышленный и финансовый капитализм!» [1] — так характеризовал Ленин основное экономическое противоречие в царской России, глубже всего об'ясняющее буржуазно-демократическую революцию 1905 — 1907 гг.

I

К началу XX века в царской России уже упрочилось и неуклонно развивалось капиталистическое устройство земледелия. И помещичье и крестьянское хозяйство эволюционировали именно в капиталистическом направлении.

«...Но чисто капиталистические отношения,— писал в 1912 году Ленин,— придавлены еще у нас в **громадных** размерах отношениями **крепостническими**» [2]. Основным пережитком крепостничества в царской России начала XX века являлось крепостническое землевладение, помещичьи латифундии. У 30 тысяч крупнейших помещиков в 1905 г. было около 70 млн десятин земли, т. е. в среднем свыше 2 тыс. десятин на каждого. У 10 млн крестьянских хозяйств земли было приблизительно столько же, т. е. в среднем по 7 десятин на один крестьянский двор. «Крайняя нищета массы крестьян, которые привязаны к своему наделу и не могут жить с него, крайняя примитивность земледельческой техники, крайняя неразвитость внутреннего рынка для промышленности,—таковы результаты этого положения вещей» [3].

По уровню земледельческой техники и по состоянию сельского хозяйства царская Россия была одной из самых отсталых стран в мире. Если средний урожай пшеницы с одной десятины земли в России в период 1900 — 1910 гг. принять за 100, то соответствующие цифры в других европейских странах сравнительно с Россией будут: в Дании — 446, в Англии — 354, в Германии — 309. Даже в отсталой крепостнической Румынии урожай был значительно выше, чем в России, а именно — 170.

В русской деревне начала XX века обогащался и превращался в кулаков только ничтожный слой крестьян. Многомиллионная же масса крестьянства с каждым годом все более и более нищала. В 1905 г. в губерниях центрального черноземного района безлошадные и однолошадные крестьяне, т. е. деревенская беднота, составляли 57,3 проц. крестьянства. В средневолжских губерниях деревенской бедноты, т. е. безлошадных и однолошадных крестьян, было еще больше — 63,5 проц. всех крестьян.

Одним из результатов придавленности крестьянства крепостническими латифундиями, крайней нищеты массы крестьянства, поразительной отсталости техники земледелия были постоянные неурожаи, сопровождавшиеся массовым голодом.

Из того положения в русском сельском хозяйстве, которое создалось в России к 1905 — 1906 гг., не было выхода без полной ликвидации крепостнических отношений. И многомиллионные массы крестьянства, руководимые рабочим классом и его партией, поднялись против царя и помещиков. Осенью 1905 г. крестьянскими восстаниями было охвачено более трети уездов во всей стране.

Массовое крестьянское движение, направленное против крепостнического землевладения, против помещичьих латифундий, не прекращалось и в 1906 г. Крестьяне продолжали громить помещичьи усадьбы. Например, летом 1906 г. в одном только Бирюченском уезде, Воронежской губернии, было разгромлено около 60 помещичьих усадеб.

Острая классовая борьба в деревне продолжалась и весной 1907 г., непосредственно накануне V с'езда партии. Но в этот период она приняла главным образом форму сельскохозяйственных стачек и поджогов помещичьих усадеб.

Ломка старого средневекового землевладения в России стала абсолютно необходимой. Это поняли даже черносотенные помещики. Царизм уже в 1906 г. встал на путь такой ломки. 9 ноября 1906 г. был издан указ о закреплении в собственность за крестьянами-общинниками их надельной земли. Действительный смысл этого указа состоял в том, что царизм предоставил кулаку широчайшую возможность безгранично грабить крестьянские общинные земли. На бывших общинных землях насаждались кулацкие хутора и отруба. Это была «столыпинская» ломка крепостнического землевладения, ломка, «которая тоже обновляет, на деле обновляет и приспособляет к капиталистическим отношениям старое землевладение, но только всецело в интересах помещиков, ценою безграничного разорения крестьянской массы, насильственного изгнания ее из деревень, выселения, голодной смерти, истребления тюрьмой, ссылкой, расстрелами и пытками всего цвета крестьянской молодежи» [4].

II

К началу XX века в царской России, наряду с самым отсталым землевладением, уже существовал «самый передовой промышленный и финансовый капитализм».

Крупная капиталистическая промышленность в России выросла и окрепла в 90-х годах XIX века. Это был период бурного промышленного под'ема.

Промышленный под'ем в 90-х гг. в стране, большую часть населения которой составляло полунищее крестьянство, по-крепостнически эксплоатируемое помещиками, был в значительной степени связан с притоком иностранного капитала. В течение 90-х гг. царизм получил путем заграничных государственных займов 1 миллиард рублей.

Иностранный капитал шел в Россию не только через государственные займы, но также путем непосредственного вложения в промышленность. Общая сумма иностранных капиталов в русских акционерных обществах возросла с 214,7 млн рублей в 1890 г. до 911 млн рублей в 1900 г.

Несмотря на отсталость аграрного строя России, русский капитализм в начале 900-х гг. уже перешел в стадию империализма. Фабрично-заводская промышленность, выросшая в значительной степени на дрожжах иностранного капитала, была весьма концентрирована.

Быстро развивалось синдицирование промышленности. Например, в 1902 г. был организован синдикат «Продамет», который сосредоточил в своих руках продажу большинства продукции металлургических заводов. В том же 1902 г. организовался синдикат «Трубопродажа», сосредоточивший в своих руках до 100 проц. сбыта металлических труб. Синдикат «Продвагон» почти полностью монополизировал сбыт продукции всех вагоностроительных заводов. «Товарищество бр. Нобель» и О-во «Мазут» концентрировали 70 проц. торговли керосином и нефтяными остатками.

Наряду с ростом синдикатов, монополизировавших рынок по ряду решающих отраслей промышленности, шел процесс сращивания промышленного и банковского капитала. В 1905 г. 35 крупнейших банков имели основного капитала 192 млн рублей. Вместе с вкладами и текущими счетами в их распоряжении находилось больше 1 млрд рублей. Характерно, что роль финансового капитала быстро росла. В 1910 году меньшее число банков (31) имело в своем распоряжении свыше 1,5 млрд рублей. Эти банки являлись могучей финансовой силой, они командовали крупной промышленностью, тесно с ними связанной.

В 1899 г. начался мировой промышленный кризис. Он очень быстро отразился и на России, и уже в 1900 г. в состоянии кризиса находились почти все отрасли русской промышленности. Своего апогея он достиг к 1903 г.

Кризис начала 900-х гг. отличался в России исключительной глубиной и продолжительностью. В то время, когда в передовых капиталистических странах кризис уже закончился, и промышленность снова вступила в полосу под'ема, конца кризису в царской России и не предвиделось.

Из состояния кризиса не вывела промышленность и русско-японская война 1904—1905 гг. Правда, она вызвала некоторое оживление в отраслях промышленности, так или иначе связанных с производством средств вооружения и военными перевозками. В 1904 г. по сравнению с 1903 г. было выплавлено чугуна больше на 30 млн пудов, добыто каменного угля больше на 127 млн пудов, добыто нефти больше на 24 млн пудов. Однако промышленное оживление 1904 г. было временным и очень непродолжительным. Уже в 1905 г. промышленная кон'юнктура ухудшилась. Из состояния тяжелой депрессии промышленность не вышла и в 1906 г.

Годы	Выплавка чугуна (в млн. пуд.).	Добыча нефти (в млн. п.).	Переработка хлопка (в тыс. пуд.)
1904	180	656,4	18241,2
1905	166	455,9	16682,7
1906	164	491,3	18080,5

1905—1906 гг., а также первая половина 1907 г. были периодом промышленного под'ема в Западной Европе и в Америке. Русская же промышленность не вышла из состояния депрессии и в 1907 г. Выплавка чугуна в 1907 г., правда, увеличилась по сравнению с 1906 г. на 8 млн пудов, но это увеличение произошло главным образом благодаря тому, что правительство понизило в два раза экспортный тариф на чугун, и промышленники вывезли 4,5 млн пуд. чугуна за границу. Промышленный кризис, начавшийся в Западной Европе в конце 1907 г., исключал возможность дальнейшего расширения экспорта.

Металлообрабатывающие заводы в 1907 г. сокращали размер производства и увольняли рабочих. Прекратили работу в Харьковском округе машиностроительный завод Пастухова, сталелитейный завод и др. На Брянском заводе число рабочих сократилось с 10.176 в 1905 г. до 7.400 в 1907 г. Тульский патронный завод, имевший в 1905 г. 7.100 рабочих, довел их число к началу 1907 г. до 3.153, а к концу 1907 г. до 1.470 человек. Сормовский судостроительный завод не имел заказов и почти не работал; только к концу 1907 г. им был получен заказ на 8 железных барж, вследствие чего число рабочих было увеличено на 1.109 человек. Сокращение рабочих происходило на Харьковском паровозостроительном заводе, на Луганском заводе Гартмана и др. Многие заводы работали неполную неделю, и благодаря этому заработок рабочих резко снижался. Например, заработок токарей Брянского завода уменьшился в 1907 г. по сравнению с 1906 г. в четыре раза.

* * *

Прочно вывести русскую промышленность на путь под'ема могла только победа революции. Необходимо было в первую очередь ликвидировать помещичьи латифундии, вырвать с корнем все остатки крепостничества, существование которых делало всякий прогресс в России чрезвычайно узким и неустойчивым. Но пойти на уничтожение остатков крепостничества не могли и не хотели ни царизм, ни буржуазия. Поскольку царизм удержал в своих руках государственную власть, он повел страну по другой дороге, по дороге карательных экспедиций и кровавого подавления всякого революционного движения, по дороге столыпинщины, означавшей рост эксплоатации крестьянства, по дороге кабальных заграничных займов, по дороге дальнейшего подчинения страны западноевропейскому империализму.

В самый разгар революционных событий, во второй половине 1905 г., царизм вел переговоры с парижской биржей о займе. В начале 1906 г. огромный русский заем в сумме 2,5 млрд франков был реализован французскими банками, и золотой поток западноевропейских капиталов снова хлынул в Россию. Царизм еще прочнее приковал себя к колеснице западноевропейского империализма, еще более усилилась зависимость как русского царизма, так и русского капитализма от западноевропейского капитала.

П. ДРОЗДОВ.

[1] В. И. Ленин. Сочинения, т. XII, стр. 124.
[2] В. И. Ленин. Сочинения, т. XV, стр. 503.
[3] В. И. Ленин. Сочинения, т. XV, стр. 504.
[4] В. И. Ленин. Сочинения, т. XII, стр. 124.

Тридцатилетие Лондонского с'езда РСДРП

Мобилизация сил

В Иваново-Вознесенске, Шуе, Тейкове, Лежневе и других больших и малых текстильных центрах старой Владимирской губернии в подполье, в гуще рабочей массы шла неустанная революционная работа.

Центром этой работы был Иваново-Вознесенск. Здесь в период 1906—1907 гг. находился окружной союзный совет РСДРП. В бюро совета входили «Арсений» (Фрунзе), «Химик» (Бубнов), «Григорий» (Любимов) и другие.

Я работал тогда в тейковской организации и от нее же входил в совет. Нас, партийцев-профессионалов, волновало в тот момент много вопросов: об отношении к буржуазным партиям, о вооруженном восстании, о партизанских выступлениях и боевых дружинах, о поведении думской фракции и выдвинутой меньшевиками идее рабочего с'езда. Со всеми этими вопросами мы постоянно сталкивались в повседневной работе. Нужно было получить ответы на них. Не удивительно поэтому, что рядовики-партийцы с огромным нетерпением ждали созыва V с'езда РСДРП.

В конце марта 1907 года меня вызвали в Иваново-Вознесенск на собрание союзного совета. Шло обсуждение повестки дня предстоящего V с'езда партии.

Утро второго дня собрания ушло впустую, так как на квартиру, где мы заседали, нагрянула полиция и произвела обыск.

Выборы делегатов на с'езд проводились особо. Собрались для этого под Ивановом в лесу, на пустовавшей даче какого-то фабриканта. Разрешения на это у владельца, конечно, спрашивать не приходилось. От Иваново-Вознесенского союзного совета на V с'езд было избрано 9 делегатов, все большевики. Фрунзе на с'езд не попал, так как незадолго до этого был арестован.

В Петербург пробираться нужно было нелегально. В Иванове мы получили явки на Москву, а в Москве получили питерские явки. В Петербурге перед от'ездом за границу, чтобы не выделяться из общей массы, переоделись «под Европу».

В финском городке Ганге мы сели на пароход, идущий в Копенгаген. Пассажирами были только делегаты с'езда. Тут были и большевики, и меньшевики, и бундовцы. Стоило нам только оказаться рядом, как начались горячие дискуссии. Персонал шведского парохода с явным беспокойством смотрел на странных пассажиров, готовых, казалось, вот-вот подраться между собой. В конце концов капитан не выдержал и спустился со своего мостика вниз, чтобы узнать причину скандала. Когда ему об'яснили в чем дело, бравый моряк сразу успокоился: теоретические споры его не беспокоили.

То, что с'езд созывается меньшевистским ЦК, мы, большевики, почувствовали сразу же, как только попали на пароход. Это сказывалось даже в мелочах. Меньшевики, например, получили места в каютах второго класса, большевики — в трюме. Подленькая, типично меньшевистская политика булавочных уколов давала себя чувствовать все время и дальше.

В Копенгагене делегаты-большевики собрались в какой-то школе на фракционное собрание. Здесь я впервые увидел и услышал Ленина. Ильич поразил меня. Я долго после этого находился под впечатлением его выступления. Он говорил о тех самых вопросах, которые волновали нас: о вооруженном восстании, о боевых дружинах, о партизанских действиях. Говорил очень просто, так, как умел говорить только Ильич. Вдумываясь в его речь, я находил в ней все новые и новые глубокие мысли. Своим докладом Ильич сумел, как прожектором, осветить все неясные вопросы рабочего движения. Уходил я с собрания вооруженный арсеналом неопровержимых, убийственных доводов против меньшевиков.

Датское правительство, как известно, не дало разрешения на созыв с'езда в Копенгагене. Пришлось поехать в ближайший от Дании шведский городок Мальме. К вечеру мы сошли там с парохода. Меньшевистский ЦК остался верным себе и ничего не организовал к нашему приезду. Чувствовался планомерно проводимый меньшевиками саботаж явно невыгодного для них с'езда.

Куда пойти? Мы расположились с узелками в городском сквере. Смешно было наблюдать, как засуетились при этом шведские полицейские. Нашествие русских революционеров привело их в беспокойство. Не решаясь оставить нас на улицах «беззащитного» городка без присмотра, они кое-как распределили делегатов на ночевку. Так, опекаемые заботами бдительной полиции, мы провели ночь в Мальме.

Утром был решен вопрос о созыве с'езда в Лондоне.

С'езд открыл Плеханов. Плеханов говорил красиво, отшлифованными, закругленными фразами. Но это были только фразы! Он не дал ответа ни на один из волнующих нас вопросов.

Плеханов не смог вразумительно ответить на доводы большевиков во время споров на с'езде. Вспоминаю, что в ответ на выступление Розы Люксембург, поддерживавшей большевиков, он ограничился только тем, что сравнил ее с рафаэлевой Мадонной, плавающей в облаках абстракции. Такой ответ нас только рассмешил.

На фоне развенчанного, производящего жалкое впечатление «первого марксиста России» — Плеханова, революционный гений Ленина сверкал особенно ярко. Силе его доводов нельзя было не поддаться.

Меньшевики довольно быстро учли слабость своих позиций и, чтобы досадить большевикам, начали применять систему обструкции с'езда. Они вносили в резолюции бесчисленное количество мелких поправок и по всякому поводу требовали поименного голосования. Это была издевка над с'ездом.

Среди делегатов-большевиков было немало людей, которым затяжка с'езда грозила осложнить возврат к работе в своей организации. Эти делегаты могли, таким образом, потерять налаженные революционные связи, ослабить работу организаций. В таком положении, помнится, находился и тов. Ворошилов (Володя Луганский). А меньшевики своей обструкцией затягивали с'езд до бесконечности.

К помещению, где проводился с'езд, постоянно подбирались русские шпионы, подосланные охранкой. Всяческими способами они пытались проникнуть на с'езд и, возможно, проникали. Дело доходило до того, что как-то после одного из заседаний лондонский полисмен, дежуривший у входа, видимо, не разобрав в чем дело, сообщил выходившим делегатам, что приехали русские шпики и просили пропустить их на с'езд.

Сразу же после окончания с'езда мы отправились в обратный путь, в Россию. Вооруженные решениями Лондонского с'езда, окрыленные победой ленинской большевистской линии, делегаты-большевики со свежими силами окунулись в революционную работу. С'езд дал ответ на все вопросы. Тактика революционной борьбы была ясна.

V с'езд дал силу большевикам вести подпольную революционную работу в условиях столыпинской реакции.

И. КОРОТКОВ.



Церковь в Лондоне, где происходил V (Лондонский) с'езд РСДРП. В настоящее время здание церкви снесено. Мемориальная доска, которая была установлена на здании церкви (см. на снимке справа), находится в Центральном музее В. И. Ленина (Москва).

ДОКУМЕНТЫ ТЕХ ДНЕЙ

ЦАРСКАЯ ОХРАНКА ЗАБЕСПОКОИЛАСЬ

М.В.Д.
Департамент полиции.

по Особому отделу.

24 января 1907 г.
№ 1004.

Совершенно секретно.
Циркулярно.
Начальникам губернских жандармских управлений и охранных отделений.

В департаменте полиции получены агентурным путем сведения о том, что Российская социал-демократическая партия подготовляет новый (пятый) с'езд, причем центральный комитет партии приступил уже к рассылке местным организациям предложений о доставлении необходимых данных. С'езд предположено созвать в непродолжительном времени там, где окажется возможным наименьше подвергнуться риску, преимущественно за границей.

Сообщая об изложенном, департамент предлагает вам, милостивый государь, озаботиться установлением путем внутренней агентуры в социал-демократической группе вверенного вам района, а равно в других организациях, вошедших в Российскую социал-демократическую партию, делегатов, которые будут командированы на предстоящий с'езд и сопровождать их наблюдением до места назначения, если с'езд состоится в пределах России, своевременно уведомив о выезде уполномоченных как начальника местного губернского жандармского управления или охранного отделения, так и департамент; если же делегаты направятся за границу, сопровождать их до пограничных пунктов, где подвергнуть тщательному обыску, в целях обнаружения относящихся к с'езду документов, и задержанию.

Подписал: Директор Трусевич.

Скрепил: Заведующий отделом Васильев.

(«Центральный архив Революции»).

РАБОЧИЕ МОТОВИЛИХИ ГОТОВЯТСЯ К С'ЕЗДУ

Российско-социал-демократическая Рабочая партия.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Товарищи, в скором времени собирается обще-партийный с'езд, на который нам, как социал-демократам, необходимо послать своих рабочих делегатов для правильной выработки тактики Р.С.Д.Р.П. Рабочие должны быть авангардом всех революционных сил страны. Ошибки в тактике, неправильные директивы думской фракции, неспособность в боевой революционный момент руководить боевой партией сказывается очень вредно на участи всей страны.

Товарищи! Мотовилихинская организация вправе послать на с'езд двух делегатов, с'езд будет за границей и на дорогу товарищам нужна будет значительная сумма денег, а руководящий коллектив обладает очень малой суммой и оправдать нужды, то-есть дорогу, делегатам не может. Товарищи члены и сочувствующие Р.С.Д.Р.П.! Как сознательных борцов за народное право и интересующихся тактикой социал-демократов, просим вас поддержать выбранных вами средствами, как материальными, так и нравственными.

Принимая во внимание все вышеизложенное, Мотовилихинская междупартийная конференция признала нужным произвести специальный сбор на проезд делегатов и, где возможно, проводить подписки, лотереи, производить сбор по чековым книжкам и т. п.

Мотовилихинский Районный Комитет Р.С.Д.Р.П.

(«Центральный архив Революции»).

Блистательная победа

Весна 1907 года. В России свирепствует полицейский террор. Всюду усиленная охрана. Действует военно-полевой суд. На железнодорожных станциях легионы стражников, жандармов, шпиков. Пассажиры проходят под взорами внимательных, ищущих, постоянно настороженных охранников, как сквозь строй. Провал, арест в любое мгновение ждут каждого, кто хоть в какой-либо степени причастен к рабочему движению.

Но все это не останавливает революционных пролетариев. Несмотря на бесчисленные полицейские рогатки и заграждения, со всех концов огромной страны в Петербург нелегально с'езжаются большевистские делегаты V с'езда РСДРП. Место созыва с'езда пока неизвестно. В одном, однако, нет сомнений: в России, при нынешней обстановке, такой с'езд созвать немыслимо. Нужно собраться в какой-нибудь «свободной» европейской стране. Выбор пал на столицу Дании—Копенгаген.

В одиночку и небольшими группами перебираются делегаты с'езда за границу. «На войне, как на войне»; без потерь дело не обходится. Полиция пронюхала кое-что, и несколько делегатов, замешкавшихся в Питере, попадают в лапы царских башибузуков. Что делать... Потери неизбежны.

Датское буржуазное правительство запретило открыть с'езд и предложило нам покинуть Копенгаген. Мы поехали в Швецию, в Мальме, но и оттуда пришлось уехать. Делегаты устроили совет и стали обсуждать — куда ехать?

Намечались два места: Париж и Лондон. Остановились на Лондоне.

В пути делегаты были разделены на группы по 10 человек. У каждого десятка был свой выборный десятский, получавший для своей группы из партийной кассы деньги на расходы. Непредвиденные переезды основательно подорвали партийные финансы. Денег было в обрез. Всю дорогу пришлось питаться «всухомятку». Даже чай и кофе считались роскошью.

Наконец мы в Лондоне. Все измучены долгой дорогой и жаждут одного—отдохнуть. Оказалось, однако, что меньшевистский Центральный комитет, взявший на себя организацию с'езда, не позаботился заблаговременно о жилище для делегатов. Перед нашим приездом ЦК на скорую руку взял разрешение у городского муниципалитета поместить нас в... ночлежке. Обстановка была прескверная. Об отдыхе не приходилось и думать.

На наших делегатов, российских пролетариев, большинство которых было знакомо с арестантскими этапами и бесчисленными тюрьмами царской России, первая ночь в Лондоне произвела гнетущее впечатление.

— Так вот он какой, гордый Альбион, хваленая демократическая Англия!.. Немногим же изнанка ее жизни отличается от страны дикого самодержавия!

На другой день к вечеру удалось устроить всех делегатов по квартирам в разных частях города. Вскоре было найдено и помещение для с'езда — церковь в северо-восточной части Лондона.

Начались фракционные собрания. В помещении, занятом для с'езда, кроме большого зала заседаний были другие комнаты. Одну из них, самую большую, большевики превратили в свой клуб. Две других комнаты заняли польская и латышская делегации. Бундовцы и меньшевики собирались по квартирам.

Понедельник 13 мая 1907 года стал знаменательной датой в истории нашей партии. В этот день, в 7 часов вечера, был открыт V с'езд РСДРП. Все собрались в главном зале, расположенном в виде полукруга. При размещении делегатов произошел довольно курьезный случай. Воспользовавшись тем, что большевики задержались на фракционном собрании, меньшевики пришли раньше и заняли левую сторону зала. Нам, большевикам, досталась, таким образом, правая сторона. Над этим немало смеялись. Впрочем, надо сказать, что левые скамьи мало помогли меньшевикам. Они продолжали неуклонно придерживаться своей правой, оппортунистической тактики.

Но самое любопытное было то, что на первых заседаниях с'езда меньшевистские ораторы пытались «сыграть» на курьезном факте случайного размещения делегатов. Они высокопарно говорили о большевиках, «сидящих справа», и меньшевиках, занимающих «левые позиции». Все это было не более чем «упражнение в парламентаризме». Большевики зло издевались по этому поводу над меньшевиками. Высмеянные с'ездом ораторы «слева» вынуждены были прекратить свои шутовские выходки.

С'езд открыл Плеханов.

Далее произошел знаменитый «инцидент», показавший всю глубину ненависти, которую питали меньшевики к Ленину уже тогда.

События развернулись так.

Кроме поляка, латыша и бундовца, в президиум с'езда были избраны: от большевиков — Ленин и от меньшевиков — Дан. После того, как члены президиума заняли свои места и прошли выборы мандатной комиссии, слово взял меньшевик Дан. От имени группы меньшевиков он прочел адресованное с'езду письмо, в котором выражалось «глубокое сожаление» по поводу избрания в президиум Ленина.

Это неслыханное по своей наглости заявление произвело впечатление взорвавшейся бомбы. Делегаты-большевики вскочили со своих мест. Раздались возгласы: «Долой Дана!», «Долой изменника пролетарскому делу!»

Явно взволнованы были также польские и латышские делегаты. Они расценивали выходку меньшевиков по меньшей мере как величайшую и преступную бестактность. В смущении оглядывали бундовцы своих «союзников»-меньшевиков. Сами меньшевики имели отнюдь не храбрый вид. Они не ожидали, что их наглый выпад будет так бурно воспринят с'ездом.

Заседание тут же закрылось. Все поспешили на свои фракционные собрания, чтобы обсудить «инцидент». На другой день с утра шли опять фракционные собрания. Заседание с'езда удалось открыть лишь после 12 часов дня. Выяснилось, что президиум с'езда, перед тем, как Дан получил слово, знакомился с письмом, которое он собирался огласить. И Ленин первый дал свое согласие на то, чтобы это заявление, внесенное меньшевиками, было оглашено перед с'ездом. Подлым интригам меньшевиков Ленин противопоставил честную, открытую, большевистскую тактику борьбы. Провокация меньшевиков, пытавшихся такими недостойными методами сорвать с'езд, позорно провалилась.

Двадцать дней продолжался Лондонский с'езд, двадцать дней на с'езде шла ожесточенная борьба двух линий в революции: большевистской — революционно-пролетарской и меньшевистской — буржуазно-реформистской. Большевики одержали на этом с'езде блистательную победу.

Последним заседанием с'езда руководил Ленин. Оно проходило с огромным под'емом. Поздно ночью 1 июня с'езд закрылся. Началась новая эпоха в истории развития революционного движения в России.

МИХА ЦХАКАЯ.

Ем. ЯРОСЛАВСКИЙ

Лондонский с'езд и борьба Ленина и Сталина против меньшевизма

Лондонский с'езд РСДРП является с'ездом величайшей исторической важности. На этом с'езде, в переломный момент революции, большевистская партия получила одобрение своей тактики не только среди русских рабочих, но и в организациях польских и латышских социал-демократов.

«Фактическое об'единение передовых рабочих всей России в единую всероссийскую партию под знаменем революционной социал-демократии — таков смысл Лондонского с'езда, таков его общий характер». Так 30 лет назад товарищ Сталин характеризовал Лондонский с'езд РСДРП в своих обширных «Записках делегата», написанных вскоре после с'езда [1]).

* * *

Известно, что после IV «Об'единительного» с'езда в Стокгольме в 1906 г. меньшевистский ЦК провозгласил лозунг сначала — о поддержке I кадетской Думы, об «ответственном кадетском министерстве», потом — после ее разгона — о «возобновлении сессии Думы» и т. д.

Меньшевики Аксельрод, Ларин и др. выдвинули идею «рабочего с'езда», означавшего ликвидацию партии. Характерно, что зубатовский агент Ушаков в издававшемся им на средства охранки грязном листке усердно пропагандировал «рабочий с'езд». Характерно также, что Троцкий в письме к Аксельроду писал, что он был и остается «горячим сторонником» идеи рабочего с'езда.

Меньшевики хоронили революцию, стремились подчинить рабочий класс либеральной буржуазии, а рабочий класс еще не складывал оружия, крестьянство еще надеялось на возможность революционным путем вырвать землю у помещиков. И в то время, как меньшевики уже в 1906 г. считали за честь быть могильщиками революции, большевики готовили массы к новому натиску на царское самодержавие.

Ярким доказательством этого является большевистская конференция военных и боевых организаций, собравшаяся в ноябре 1906 г. в Таммерфорсе, в Финляндии. Ленин к решениям этой конференции и к самой ее организации отнесся с полным одобрением. В специальной статье по поводу протоколов ноябрьской военно-боевой конференции РСДРП Ленин подчеркивал огромное значение того, что конференция выдвинула, как одну из главных задач боевых организаций, пропаганду правильного понимания вооруженного восстания.

Большевистская линия побеждала не только идейно, она побеждала и организационно. В январе 1907 г. состоялась конференция петербургской с.-д. организации по вопросу о выборах в Государственную думу. На конференции было 39 большевиков и 31 меньшевик. Когда меньшевики убедились в том, что конференция не пойдет на сговор с кадетами, они, по прямому предложению меньшевистского ЦК, ушли с конференции. Ленин выступил против кадетствующих меньшевиков с резкой брошюрой «Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньшевика».

Меньшевики упрекали Ленина за его резкий тон по адресу соглашателей-оппортунистов. Ленин в своем «Докладе V-му с'езду РСДРП по поводу петербургского раскола и связанного с ним учреждения партийного суда» признавал, что он сознательно выбрал такой резкий тон, что формулировки его рассчитаны именно на то, чтобы вызвать у читателей «ненависть, отвращение, презрение» к меньшевикам. Ленин ставил себе задачу не исправлять меньшевизм, а «уничтожить, стереть с лица земли его организацию».

В крупно-промышленных районах (Петербург, Москва, Урал, Иваново-Вознесенск, Польша) за большевиками шли все большие массы рабочих. Труднее шло завоевывание на сторону большевиков рабочей массы и трудящихся в ремесленных и крестьянских районах.

Исключительно огромная роль в завоевании масс на сторону большевизма принадлежит товарищу Сталину. В Закавказье, в частности в Баку, ему приходилось бороться с засильем меньшевиков, которым явно покровительствовали и агенты правительства, и капиталисты.

Благодаря деятельности товарища Сталина бакинская печать в 1904—1907 гг. — «Бакинский рабочий», «Бакинский пролетарий», на тюркском языке «Кочдевет» и ряд других изданий на русском, тюркском и армянском языках — сыграла огромную роль в деле большевизации закавказских рабочих.

* * *

По страстности тона, по необычайной ожесточенности борьбы Лондонский с'езд РСДРП представляет явление исключительное в истории нашей партии. Достаточно сказать, что на принятие порядка дня и выработку регламента с'езда ушло 6 заседаний! Ни на одном с'езде партии не было такого количества поименных голосований (пятнадцать раз!), при чем поименно голосовались не только важнейшие резолюции, но иногда и поправки, а поправок этих было необычайно много: так, например, по вопросу об отношении к непролетарским партиям меньшевики и бундовцы внесли около 80 поправок.

Меньшевики предстали на с'езде как капитулянты, как люди, готовые отступить перед натиском контрреволюции очень далеко назад.

Критикуя опубликованный перед с'ездом проект меньшевистской резолюции к партийному с'езду, Ленин писал, что «меньшевистская политическая мысль двигается вперед подобно раку» [2]). Меньшевики искали путей для сделки с кадетами, они не видели революционной массы. Они стремились укрепить в народе веру в законодательные реформы через Думу и ослабить веру в революционную борьбу. Они продолжали игнорировать крестьянство как революционную силу.

С'езд показал и по составу делегатов, и в развернувшейся дискуссии, что «тактика большевиков является тактикой крупно-промышленных пролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия особенно ясны и классовая борьба особенно резка. Большевизм — это тактика настоящих пролетариев», тогда как «тактика меньшевиков является по преимуществу тактикой ремесленных рабочих и крестьянских полупролетариев». «Меньшевизм — это тактика полубуржуазных элементов пролетариата» [3]).

Самым острым вопросом, который вызвал на с'езде разногласия, был вопрос об отношении к буржуазным партиям. В то время как меньшевики давали лозунг: «вместе со всей оппозицией против правительства во главе с либеральной буржуазией», большевики выдвигали положение: «вместе с революционным крестьянством против царизма и либеральной буржуазии во главе с пролетариатом».

Ленин и Сталин особенно подчеркивали контрреволюционность либеральной буржуазии, о соглашении с которой и речи быть не могло. «Меньшевики не могут не знать, что либералы уже в декабре и после декабря отвернулись от пролетариата и прекратили всякую поддержку его революционной борьбы», — писал Ленин [4]).

«Не ясно ли,—говорил товарищ Сталин в своих «Записках делегата», — что русская либеральная буржуазия представляет из себя силу антиреволюционную, с которой надо вести самую беспощадную войну?»

Ленин придавал громадное принципиальное значение этим спорам на Лондонском с'езде. На с'езде полностью победила точка зрения большевиков по вопросу об отношении к буржуазным партиям.

Положил ли Лондонский с'езд конец шатаниям меньшевиков в сторону либерализма? Ленин говорил, что было бы рискованно это сказать; и он оказался прав, потому что меньшевики далеко пошли по пути измены революции, на который они встали еще в те годы, когда участвовали на совместных с'ездах с большевиками.

Не менее остро поставлен был на Лондонском с'езде вопрос о меньшевистской идее «широкой рабочей партии». «Идея рабочего с'езда, — читаем мы у товарища Сталина, — взятая в ее конкретном виде, фальшива в корне: ибо она опирается не на факты, а на неверное положение о том, что «у нас нет партии». Дело в том, что у нас есть пролетарская партия, она громко говорит о своем существовании, она слишком серьезно дает о себе чувствовать врагам пролетариата — об этом очень хорошо знают сами меньшевики — и именно потому, что у нас есть уже такая партия, именно поэтому идея рабочего с'езда является в корне фальшивой» [5]).

Ленин об'яснял самое возникновение разговоров о необходимости создания широкой рабочей партии прежде всего обывательской, интеллигентской усталостью от революции, оппортунистической сущностью меньшевистской партии, стремившейся подчинить революционное рабочее движение интересам буржуазии. Наконец, Ленин считал причиной возникновения идеи рабочего с'езда то, что меньшевики не сумели усвоить значение тех новых организаций, которые создались в период оживления массового рабочего движения: советов рабочих депутатов, профсоюзов и других.

Жалкую роль играл на Лондонском с'езде «внефракционный» Иудушка-Троцкий. Он пытался — безуспешно — сколотить центр. Несмотря на то, что по отдельным вопросам часть польских, латышских социал-демократов и в особенности бундовцев колебалась, они не пошли за Троцким, который, по выражению товарища Сталина, оказался «красивой ненужностью». Троцкий вскоре после Лондонского с'езда показал свое настоящее лицо врага партии — организатора антиленинского, антибольшевистского августовского блока.

* * *

Лондонский с'езд партии вошел в историю большевизма как с'езд, на котором об'единились в конце первой революции все подлинно революционные силы российской социал-демократии. Если иметь в виду, что между V с'ездом в Лондоне и VI с'ездом в 1917 г. лежит целое десятилетие, то ясно станет, какое огромное значение имели решения Лондонского с'езда по всем важнейшим вопросам революции. В середине этого десятилетия Пражская конференция в январе 1912 г. оформила большевиков в самостоятельную социал-демократическую рабочую партию. В это десятилетие, прошедшее между V и VI с'ездами, в рядах рабочего класса шла возглавляемая Лениным и Сталиным непримиримая борьба против меньшевизма.

Без этой борьбы, без разоблачения меньшевизма до конца, нельзя было бы вырвать рабочий класс и широкие трудящиеся массы из-под влияния меньшевизма и либерализма.

Победа над меньшевизмом в 1907 году была одним из необходимых условий дальнейшей, полной победы рабочего класса над всеми врагами революционного марксизма-ленинизма.

[1]) И. Сталин. Лондонский с'езд РСДРП (Записки делегата). Протоколы V с'езда РСДРП. Партиздат, 1935 г., стр. X.

[2]) В. И. Ленин. Сочинения, т. XI, стр. 52.

[3]) И. Сталин. Лондонский с'езд РСДРП (Записки делегата), стр. XI—XII.

[4]) В. И. Ленин. Сочинения, т. XI, стр. 88.

[5]) И. Сталин. Лондонский с'езд РСДРП (Записки делегата), стр. XXX.

НА ФРОНТАХ В ИСПАНИИ

По сообщениям ТАСС и корреспондентов «Правды» за 11 мая

СЕВЕРНЫЙ ФРОНТ

10 мая на бискайском фронте продолжались упорные бои. Республиканские войска энергично отбивали атаки противника в районе горного массива Сольюве, близ дороги Бермео—Мунгия. Фашистские войска понесли большие потери.

В районе Герники и в секторе Дуранго республиканские войска закрепились на возвышенностях и сильным пулеметным и ружейным огнем причиняют большие потери противнику. Фашистские войска несколько продвинулись в направлении на Ригойтиа. Весь день происходили ожесточенные встречные столкновения с переменным успехом. Интервенты и мятежники ведут атаки на фронте шириной в 30 километров, в четырех направлениях: к западу



от Бермео, к юго-западу от Бермео, у горного массива Сольюве и в районе между Герникой и Дуранго. Республиканские войска энергичным контрударом отбили атаку фашистских войск на Ригойтиа. Сильным пулеметным огнем противник был отброшен. Интервенты и мятежники понесли большие потери. Поле боя усеяно трупами итальянских солдат и мятежников.

В районе горного массива Сольюве продолжают гореть сосновые леса. 10 мая вечером ветер переменился и погнал пламя в сторону мятежников.

Фашистские самолеты подвергли воздушной бомбардировке порт Португалете (близ Бильбао). Кроме того, фашистские самолеты на бреющем полете обстреливали город из пулеметов. Имеются убитые и раненые среди гражданского населения. Производственные об'екты не пострадали.

Фашистская авиация 4 раза совершила налет на Бильбао и сбросила бомбы над городом и окрестностями. Имеются человеческие жертвы. Военные и производственные об'екты не пострадали.

К вечеру 10 мая республиканские войска сохранили свои позиции в районе горного массива Сольюве и приостановили дальнейшее продвижение фашистских войск в районе Герника—Дуранго.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФРОНТ

10 мая республиканские войска выбили мятежников из нескольких окопов в секторе реки Харамы, близ Мората де Тахунья.

Республиканские войска подвергли сильной артиллерийской бомбардировке позиции мятежников в Университетском городке.

11 мая утром, после нескольких дней относительного затишья, артиллерия мятежников возобновила сильный артиллерийский обстрел Мадрида. Снаряды разрывались в центре города.

Республиканская артиллерия энергично отвечала на огонь артиллерии мятежников, обстреливавшей Мадрид. Авиация мятежников сделала попытку совершить налет на Мадрид, но была обращена в бегство республиканскими истребителями.

В районе Каса дель Кампо и Французского моста республиканцы пулеметным огнем отразили атаку мятежников. Правительственные самолеты подвергли бомбардировке артиллерийские позиции противника в Каса дель Кампо и в других пунктах под Мадридом, после чего интенсивность артиллерийского обстрела города уменьшилась.

В секторе Толедо, к югу от реки Тахо, республиканские войска при поддержке до 20 танков продолжают медленно продвигаться в направлении на Толедо. Дорога Толедо—Талавера находится под непрерывным артиллерийским обстрелом республиканцев. Республиканская тяжелая артиллерия продолжает бомбардировать военные об'екты в Толедо.

Республиканская авиация в секторе Сомосиерры успешно бомбардировала автоколонну мятежников в составе 14 грузовиков. Большинство грузовиков уничтожено.

На других секторах центрального фронта — без перемен.

АРАГОНСКИЙ ФРОНТ

На секторах арагонского фронта — перестрелка.

10 мая утром 3 самолета мятежников совершили налет на Портбу (в Каталонии, близ французской границы). Воздушная бомбардировка продолжалась 25 минут. Имеются человеческие жертвы. Самолеты мятежников бомбардировали также селения, расположенные в районе Портбу. Самолеты мятежников летали также над французской территорией.

* * *

Германские линкоры «Дейчланд» и «Адмирал Шеер», а также 2-я флотилия миноносцев вышли 10 мая из Вильгельмсгафена, направляясь в испанские воды для смены находящихся там германских военных кораблей.

ДЕЙСТВИЯ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ АВИАЦИИ

ПАРИЖ, 11 мая. (ТАСС). Испанское министерство морского флота и авиации публикует сводку о деятельности республиканской авиации на различных фронтах в течение апреля.

Республиканской авиацией за этот срок были произведены две бомбардировки аэродромов, 168 бомбардировок скоплений войск мятежников и 44 бомбардировки различных военных сооружений.

Авиацией мятежников за тот же срок было произведено 37 бомбардировок позиций республиканских войск и 60 бомбардировок мирного населения.

В течение месяца сбито 4 республиканских истребителя — два в Теруэле и два в Бискайской провинции. Мятежники потеряли 20 самолетов: два самолета на южном фронте, 5 истребителей и 2 «Юнкерса» — на бискайском фронте, 1 «Фиат» и 5 «Гейнкелей» в Теруэле. Пять гидросамолетов мятежников затонуло близ Малаги.

Республиканские летчики участвовали в 20 воздушных боях.

Солидарность с испанским народом

НЬЮ-ЙОРК, 10 мая. (ТАСС). Недавно американские профсоюзы создали общество для организации помощи республиканской Испании. Общество закупает пароход, который будет послан с грузом продовольствия и медикаментов в Бильбао. Общество обратилось с призывом к членам профсоюзов делать взносы в фонд помощи.

«Немецко-американский комитет помощи Испании» сообщил, что он обратился в государственный департамент за разрешением доставить 500 баскских детей в Соединенные Штаты.

СТОКГОЛЬМ, 10 мая. (ТАСС). По сообщению шведской печати, испанский пароход «Сил» посетил скандинавские порты с целью погрузить продовольствие, закупленное на средства, собранные трудящимися скандинавских стран в пользу испанского народа. «Шведский комитет помощи республиканской Испании» отпустил на закупку продовольствия для испанского народа 100.000 крон. Кроме того, гетеборгский «Комитет помощи республиканской Испании» собрал 100.000 крон.

В общей сложности на пароход «Сил» было погружено 500 тонн продовольствия, из которых 50 тонн закуплено на средства, собранные трудящимися Дании.

—o—

МИТИНГИ НАРОДНОГО ФРОНТА ВО ФРАНЦИИ

ПАРИЖ, 10 мая. (ТАСС). Вчера в ряде пунктов Франции состоялись выступления видных деятелей, принадлежащих к партиям народного фронта.

В Бурге (департамент Эн) председатель парламентской фракции радикал-социалистской партии Кампинки указал, что радикалы должны оказать полную поддержку правительству. Выступая в департаменте Жер, министр юстиции радикал-социалист Марк Рюкар подчеркнул необходимость соблюдать твердую дисциплину внутри народного фронта.

В Париже на митинге, организованном социалистической федерацией департамента Сены, лидер левого крыла социалистической партии Жиромский призывал к об'единению социалистической и коммунистической партий.

В Монлюсоне (департамент Алье) с призывом к поддержке народного фронта выступил генеральный секретарь Всеобщей конфедерации труда (ВКТ) Жуо.

БЕСЕДА ИДЕНА С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ

ЛОНДОН, 11 мая. (ТАСС). Вчера министр иностранных дел Иден беседовал с рядом иностранных государственных деятелей, прибывших в Лондон на коронационные торжества. Иден виделся с премьером Чехословакии Годжа, с финляндским министром иностранных дел Холсти, статс-секретарем министерства иностранных дел Австрии Шмидтом и представителем США Герардом.

ГЕРМАНСКИЕ ФАШИСТЫ МАНЕВРИРУЮТ

(По телефону от берлинского корреспондента «Правды»)

БЕРЛИН, 11 мая. В последние дни со стороны германских фашистских кругов предприняты новые попытки для установления контакта и закрепления связей с правыми французскими политическими кругами.

Как передают, на-днях Гитлером был принят правый французский политический деятель, член французской академии Бонар. Предметом беседы Бонара с Гитлером был вопрос о германо-французском сближении. Бонар пытался убедить Гитлера, что первым и важнейшим шагом на этом пути должно явиться заключение западного пакта.

Здесь предполагают, что в ближайшие дни послы Италии и Германии в Париже и Лондоне выступят по поручению своих правительств с новыми предложениями форсировать переговоры четырех держав (Англии, Франции, Италии и Германии) о заключении западного пакта.

Учитывая новую обстановку, созданную последней англо-французской нотой об освобождении Бельгии от ее локарнских обязательств, фашистские страны предлагают рассматривать западный пакт, как пакт о ненападении между Францией и Германией с тем, чтобы Англия и Италия выступали лишь гарантами французской и германской безопасности в случае неспровоцированного нападения.

Это «новое» предложение, как легко заметить, ничего нового по существу не содержит. Оно рассчитано на то, чтобы демонстрировать перед определенными политическими кругами во Франции и Англии «миролюбивые намерения» фашистских стран и облегчить работу этих кругов, выступающих в пользу общего соглашения с Италией и Германией.

Особые надежды германские фашистские политики возлагают на предстоящую поездку Шахта в Париж. Как передают, эта поездка будет широко использована для демонстрации «хороших чувств» со стороны фашистской Германии по отношению к Франции.

А. Климов.

—o—

ФАШИЗАЦИЯ ДАНЦИГА

ВАРШАВА, 10 мая. (ТАСС). Агентство Экспресс сообщает, что гитлеровцам в Данциге удалось получить в фольксtаге (парламенте) то большинство голосов, которое необходимо для «легального» осуществления желательных фашистам изменений данцигской конституции. Этим успехом гитлеровцы обязаны капитуляции партии немецких националистов в Данциге, постановившей присоединиться к гитлеровской фракции в данцигском фольксtаге.

Польское телеграфное агентство сообщает, что в ближайшие дни следует ожидать роспуска партии немецких националистов в Данциге.

ФАШИСТСКИЕ ПЛАНЫ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЕ

ПАРИЖ, 10 мая. (ТАСС). «Эко де Пари» печатает телеграмму своего корреспондента из Лондона по поводу дипломатических маневров, совершаемых сейчас в Центральной Европе по указке и планам Берлина и Рима.

По словам корреспондента, венгерское министерство иностранных дел предложило югославскому правительству торжественное признание нынешних югославских границ при условии, что Югославия согласится заключить договор о предоставлении известных прав венгерскому меньшинству в Югославии.

«Это означало бы,— подчеркивает корреспондент «Эко де Пари»,— отказ Венгрии от территориальных притязаний в отношении Югославии и сохранение венгерских притязаний в отношении Чехословакии, т. е. означало бы серьезный удар по Малой Антанте».

Югославский премьер Стоядинович на это будто бы ответил, что Венгрия обязана уважать югославские границы в силу устава Лиги наций, и новое признание Венгрией югославских границ поэтому излишне. Югославия не может также заключить с Венгрией договора о венгерском национальном меньшинстве, ибо «этот вопрос относится к области внутренней политики Югославии».

Как утверждает корреспондент, после этой неудачи итальянское правительство предприняло демарш перед румынским правительством с целью узнать, возможно ли заключение специального договора между Италией и Румынией по образцу недавнего итало-югославского договора. По сведениям корреспондента, переговоры будто бы продолжаются.

БУХАРЕСТ, 9 мая. (ТАСС). Печать комментирует коммюнике румынского правительства, в котором опровергались сообщения некоторых румынских и иностранных газет о заключении во время визита польского министра иностранных дел Бека в Бухарест каких бы то ни было соглашений, *«направленных к изменению существа польско-румынского союза»*.

Одновременно печать сообщает, что румынский посланник во Франции выехал в Париж с меморандумом короля к французскому правительству. По словам газет, меморандум содержит заверение, что «во внешней политике Румынии ничего не изменилось и что визит Бека не имел никакого влияния на Румынию».

—o—

ВОЗДУШНЫЕ МАНЕВРЫ В США

НЬЮ-ЙОРК, 10 мая. (ТАСС). По сообщению агентства Ассошиэйтед Пресс, в Южной Калифорнии, в пустынном районе, происходят секретные воздушные маневры, в которых участвуют 350 самолетов.

Нападающая сторона, состоящая из 185 самолетов, имеет задание теоретически разрушить Лос-Анжелос.



Дома в г. Гернике (столица Страны Басков), разрушенные бомбами фашистских самолетов.

Фото из французского журнала «Регар».

Новые времена в Питтсбурге

Американский Донбасс встречает путешественника покрытыми лесом холмами. Лес хилый, редкий. Холмы далеко не живописны. Природа бедная. Почва для земледелия мало пригодная. Редко где встречается засеянное поле. Дорога вьется вдоль реки — узкой и мелкой. Цвет воды — то красный, то ярко-желтый. Река теряется между холмами. Леса наступают со всех сторон. Ландшафт монотонный, унылый.

Чем ближе к Питтсбургу, тем чаще вышки, горы угля, шлака, вагоны, сложенные в штабеля чугунные трубы, рельсы, болванки. Мелькают знакомые названия концернов: «Бетлехем стиль компани», «Вестингауз электрик», «Вестморлэнд коль». Здания по обе стороны дороги становятся выше, крупнее. Железо-бетон, стекло, камень, сталь. На всем — печать добротности, силы, самоуверенности.

По соседству с монументальными индустриальными гигантами растянулись на десятки гектаров деревянные здания— облезлые, серые, чахоточные на вид. Деревьев, палисадников, цветочных клумб почти не видать. Вперемежку с домами — горы мусора, груды лома. Здесь, в этих «компанейских» (принадлежащих концернам) домах, живут рабочие, — по две или четыре семьи в каждом доме. Квартирная плата довольно высока.

Контраст между крупными индустриальными предприятиями и мизерными жилищами трудового населения бросается путешественникам в глаза не только в Питтсбурге, но и повсюду в Соединенных Штатах. Город Питтсбург — как и Чикаго, как и Детройт — сочетание очень крупных, очень дорогих, очень импозантных зданий, окруженных безрадостными, однообразными, обшарпанными домами, населенными рабочими и служащими.

Впрочем, в этих городах угля и стали повеяло чем-то свежим, бодрящим. Есть в Питтсбурге небоскреб в несколько десятков этажей — «здание Гранта». На тридцать пятом этаже этого колосса, сверху донизу заполненного конторами, я вел пространный разговор с деятелями «Комитета по организации сталелитейных рабочих». Из этого разговора, как и из бесед с рядовыми рабочими города и его окрестностей, я убедился в огромных сдвигах, происходящих в жизни рабочего класса США.

Случилось то, что казалось почти невозможным. Неприступная крепость, гигант стали, задающий тон всем другим сталелитейным концернам — «Юнайтед стейтс стиль» сдался. Его представители подписали колдоговор с «Комитетом по организации сталелитейных рабочих». На заводах кипит лихорадочная деятельность по об'единению рабочих в профсоюзе. В затхлой атмосфере беспросветной эксплоатации и бесправия повеяло весной. Рабочие воспрянули духом.

— Что побудило «Юнайтед стейтс стиль» сдаться без боя? — спросил я представителя «Комитета по организации сталелитейных рабочих».

Мой собеседник усмехнулся.

— Мы провели большую организационную работу с момента образования «Комитета производственной организации» в конце 1935 г., — сказал он. — К тому же недавно состоялась массовая забастовка автомобильных рабочих компании «Дженераль моторс». Джентльмены из «Юнайтед стейтс стиль» — реалисты: увидев серьезную опасность, они поняли, что на этот раз бой подготовлен солидно, и отступили.

Профсоюз, об'единивший уже около половины всех занятых на производстве стали рабочих (свыше 200 тыс. человек из общего числа приблизительно 400 тыс.), стал твердой ногой на предприятиях.

— Мы растем не по дням, а по часам,— заявляют профработники. — Престиж «Комитета по организации сталелитейных рабочих» огромен. Рабочие верят комитету. Рабочие проявляют огромную инициативу. Отмирают «компанейские унионы» (желтые штрейкбрехерские организации): последние либо теряют своих членов, либо избирают в свое руководство сторонников «Комитета по организации» и вливаются в классовые профсоюзы. Недалеко время, когда все рабочие-сталелитейщики будут об'единены в едином боевом производственном союзе. Мы имеем уже теперь около 400 местных отделов. Это — крупная сила. Нужно ее закрепить.

Об'езд «стальных местечек» в районе Питтсбурга подтверждает эти оптимистические заверения. Жизнь кипит. Рабочие почувствовали свою коллективную силу. В местных отделах профсоюза полно народа. Открытые массовые собрания происходят чуть ли не каждый день. А ведь еще совсем недавно малейшее подозрение в принадлежности к профсоюзу обеспечивало рабочему волчий билет.

— Лихие времена для шпиков — говорит пожилой сталевар. — Бывало, я прихожу на работу, а они кругом шныряют, нюхают. Теперь я прихожу в цех с профсоюзным значком на проводнике. В обеденный перерыв только и разговору, что о профсоюзе. Посмотрели бы вы, какую кислую физиономию скорчил управляющий заводом, когда мы впервые заявились к нему в контору требовать изменения расценок. Потеха!

М. ОЛЬГИН.

Питтсбург, май 1937 г.

ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ХАЯСИ

ГЕНЕРАЛ ТАТЕКАВА ТРЕБУЕТ РЕШИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

ТОКИО, 10 мая. (ТАСС). По мнению газеты «Хоци», главным источником неустойчивости политического положения является не вполне выяснившееся отношение военных властей к правительству Хаяси. Позиция военных властей, пишет газета, если учесть оппозицию к кабинету со стороны большинства нижней палаты и даже части верхней, предвещает необходимость подготовки к созданию нового правительства. Газета утверждает, что политические партии, военные власти и бюрократия уже начали соответствующие маневры. «Некоторые круги, — указывает газета, — уверены, что смена кабинета последует гораздо скорее, чем ожидается, и станет фактом, как только сановники, близкие к трону, убедятся в возможности образования нового правительства».

В связи с этим интерес вызывает сообщение газеты «Ници-ници» о том, что партия Минсейто тщательно изучает позицию военных кругов. Она старается повести свою политику свержения правительства Хаяси таким образом, чтобы при образовании нового кабинета восстановить свое прежнее положение правительственной партии. Разумеется, отмечает газета, Минсейто приложит все усилия к свержению правительства Хаяси и для этой цели готова вступить в коалицию с Сейюкай.

Понимая, что его единственной поддержкой является лишь армия, пишет газета «Ници-ници», правительство Хаяси твердо решило не уступать политическим партиям. Опираясь на поддержку армии, кабинет Хаяси решил провести в жизнь все «реформы», упрочив тем самым свое положение.

ТОКИО, 10 мая. (ТАСС). По словам газет, фашистские деятели проявляют большую активность, подбадривая правительство Хаяси. Как сообщает газета «Ници-ници», конференция военно-фашистской организации Мейринкай 9 мая приняла резолюцию, призывающую правительство Хаяси остаться у власти и провести в жизнь «обновление администрации». Резолюция призывает кабинет обеспечить проведение «позитивной внешней политики», увеличив военную мощь страны.

В качестве очередных задач правительства Хаяси Мейринкай предлагает: немедленно распустить избранную 30 апреля нижнюю палату и провести новые парламентские выборы на основе «нового избирательного закона».

В статье, опубликованной в газете «Асахи», генерал-лейтенант Татекава призывает Хаяси преодолеть политические трудности путем создания партии, «которая необходима для осуществления новой решительной политики Японии». Эта партия должна быть построена примерно по образцу германской фашистской партии.

«Япония, — говорит Татекава, — должна быть ежеминутно готова к войне. Поэтому она должна в срочном порядке покончить с внутренними дрязгами, так как, если они будут продолжаться, Япония окажется в весьма затруднительном положении в международной борьбе».

«Ум не нужен, — заявляет Татекава, — для того, чтобы преодолеть нынешние трудности. Нужны только действия и действия».

ВОЕННЫЕ ПРИГОТОВЛЕНИЯ ЯПОНИИ

ШАНХАЙ, 10 мая. (ТАСС). По сообщению газеты «Шишисиньбао», японское командование решило послать в Маньчжурию две новые дивизии и одну дивизию в Циндао (провинция Шаньдун). По словам газеты, японская военщина намечает организовать крупные беспорядки в провинциях Хэбэй и Шаньдун для того, чтобы, под предлогом защиты жизни и имущества японских подданных, начать новое вооруженное вторжение в Северный Китай.

По сведениям газеты «Шуньбао», 3 тысячи японских солдат на-днях прибыли в Долоннор для смены находившихся там маньчжурских частей. Между Долоннором и Гуюань (Чахар), по сведениям газеты, производятся крупные переброски военных материалов и войск.

Газета «Либао» сообщает, что за последние три месяца японцами завербовано и отправлено в Маньчжурию на работы по возведению укреплений свыше 160 тысяч китайских кули. Только за один день 8 мая японцами отправлено в Маньчжурию через Инкоу более тысячи чернорабочих.

Назначение японцев на министерские посты в Маньчжурии

БЕЙПИН, 9 мая. (ТАСС). Официозное агентство Маньчжоу-Го Кокуцу 7 мая передало из Чанчуня следующее сообщение: «Председатель контрольной палаты Ло Чжен-ю, министр иностранных дел Чжан Янь-цин, министр торговли и промышленности Тин Цзян-сюй и министр юстиции Фын Хан-цин, желая дать дорогу молодым талантам, решили уйти в отставку». Одновременно Кокуцу сообщает о состоявшихся 7 мая назначениях вместо ушедших в отставку.

В этом же сообщении обращает на себя внимание то обстоятельство, что врид. председателя контрольной палаты назначен японец Терадзаки, а врид. городского головы Чанчуня — японец Уеда. Общеизвестно, что до сих пор во главе этих учреждений номинально находились маньчжурские марионетки японцев — китайцы по национальности, при фактическом руководстве этими учреждениями со стороны так называемых заместителей — японцев. Ныне, очевидно, штаб квантунской армии счел уже своевременным отказаться от фигового листка «маньчжурской администрации», открыто назначая на министерские посты в Маньчжурии японцев.

Крестьянские волнения в Хэнани

ШАНХАЙ, 10 мая. (ТАСС). По сообщению газеты «Шуньбао», на-днях между полицией и группой крестьян численностью свыше тысячи человек произошло столкновение в районе Синьсян (северная часть провинции Хэнань). Поводом к столкновению послужила конфискация полицией запасов соли, добытой крестьянами без разрешения властей.

В результате столкновения один крестьянин убит, четверо крестьян и один полицейский серьезно ранены.

—o—

АНТИЯПОНСКАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ В ШАНХАЕ

ШАНХАЙ, 10 мая. (ТАСС). Как сообщает газета «Либао», вчера около двух тысяч студентов и рабочих Шанхая организовали митинг и демонстрацию в районе Усун в память принятия Юань Ши-каем (бывший президент Китая) 21 требования японцев в 1915 году. Демонстранты прибыли на место митинга из Шанхая мелкими группами на подводах, по железной дороге и пешком.

Помимо общего митинга, демонстранты организовали многочисленные летучие митинги среди населения Усуна, где произносились речи о борьбе против японского вторжения и распевались антияпонские патриотические песни. Полицейским властям с большим запозданием удалось сосредоточить в районе Усуна свыше тысячи полицейских, под давлением которых демонстранты рассеялись. Арестован один из руководителей демонстрации.

Новый бомбардировщик в США

Согласно заявлениям офицеров Военно-авиационного корпуса США, величайший в мире бомбардировщик готов для первых испытательных полетов. Самолет сконструирован на авиационном заводе фирмы Боинг в Сиэттле (штат Вашингтон).

Подробности конструкции держатся в секрете. Однако, согласно сообщениям агентства Ассошиэйтед Пресс, полетный вес самолета равен 20 тоннам, а размах крыльев 32 метрам. Самолет оборудован 4 моторами типа «Васп» мощностью в 1 тыс. лош. сил каждый и представляет собой цельнометаллический моноплан.

На самолете — собственная электрическая станция переменного тока напряжением 110 вольт. Электроэнергия вырабатывается двумя вспомогательными моторами, работающими на бензине. Имеются жилые каюты для команды, просторная рабочая комната, кухня со всеми принадлежностями, холодильник и т. д.

Самолет оборудован радио, автоматическим управлением, приборами, предохраняющими от обледенения, противопожарной аппаратурой, отоплением и вентиляцией, фотографической камерой с 5 линзами для фотос'емки на больших высотах.

Вся система вооружения самолета имеет обтекаемую форму. Пулеметы расположены наверху, внизу, по обеим сторонам и на крыльях.

Согласно заявлению военного министерства, опубликованному в газете «Нью-Йорк таймс», новый бомбардировщик представляет собой дальнейшее развитие конструкции бомбардировщика типа «У-17», известного под названием «летающая крепость».

Бомбардировщик типа «У-17», уступающий по своей конструкции новому бомбардировщику, покрыл без посадки расстояние между Сиэттлем и Дейтоном (штат Огайо) в 3.600 км за 9 часов. Самолет может поднять груз в одну тонну и пролететь расстояние в 4.800 км без посадки.

(ТАСС).

ЗАБАСТОВКА АВТОБУСНЫХ РАБОЧИХ В ЛОНДОНЕ

ЛОНДОН, 10 мая. (ТАСС). На конференциях лондонских автобусных рабочих решено продолжать забастовку. По сообщению агентства Рейтер, вопрос о распространении забастовки на другие виды транспорта передан на рассмотрение исполнительного комитета профсоюза транспортных рабочих.

Заседание исполнительного комитета профсоюза транспортных рабочих состоится завтра.

ЛОНДОН, 11 мая. (ТАСС). Как сообщают газеты, углепромышленники отказались встретиться с представителями федерации углекопов без всяких предварительных условий, как этого требовала федерация.

Полагают, что всеобщая забастовка углекопов начнется 29 мая.

Иностранная хроника

✽ В гор. Зенг (Хорватия) произошли кровавые столкновения между югославской жандармерией и крестьянами. После столкновения начались массовые аресты крестьян.

✽ В Варшаве состоялся вечер пролетарских и крестьянских поэтов. Вечер открыл известный левый пепеэсовский деятель Дюбуа.

✽ Австрийская печать сообщает, что бывший германский канцлер Брюнинг выехал в США, опасаясь преследований германских фашистов. Брюнинг намерен получить кафедру в одном из американских университетов.

✽ Председатель законодательной палаты нанкинского правительства Сунь Фо избран председателем международной комиссии помощи голодающим в Китае.

ПЕРЕД ОТКРЫТИЕМ ПАРИЖСКОЙ ВЫСТАВКИ

Вчера вечером корреспондент «Правды» беседовал по телефону с находящимся в Париже автором проекта советского павильона на Международной парижской выставке архитектором Б. М. Иофаном.

— Как известно,—сказал тов. Иофан,—выставку намечено открыть для публики 25 мая. Однако громадное большинство павильонов находится еще в лесах. Полностью освобождены от лесов павильоны СССР, а также германский, итальянский, бельгийский и некоторых других государств. Павильоны Англии и Америки построены только вчерне.

Об архитектуре выставки пока трудно судить. Но мне кажется, что архитектура советского павильона довольно сильно отличается от архитектуры павильонов других стран. Идея архитектурного оформления советского павильона заключается в показе страны, сбросившей оковы капитализма, страны, где свободный труд является основой человеческого общества, в отображении колоссальнейших успехов двух сталинских пятилеток. Завершение советского павильона огромной скульптурной группой, изображающей молодых рабочего и колхозницу, стремящихся вперед и несущих в своих крепких руках эмблему Советского Союза—серп и молот, очень удачно подчеркивает основную идею советского павильона. Ни одно другое выставочное здание не завершено такой значительной скульптурой. Павильоны фашистских стран заканчиваются эмблемами, пропагандирующими войну и захватничество. Наш павильон, увенчанный замечательной скульптурой, воспевает мирный труд.

К числу капитальных выставочных построек относятся новые здания Трокадеро и Музея современного искусства. Строительство этих зданий довольно сильно продвинулось вперед, но все еще отстает постройка театра на 3.500 мест. Перед зданием Трокадеро находится большая площадь с фонтанами. Эта площадь постепенно поднимается от реки Сены, и, таким образом, фонтаны располагаются террасами. Работы здесь еще много. На этой площади расположены главным образом иностранные павильоны, в том числе павильоны СССР, Испании, Румынии, Японии, Египта, Югославии, Германии и др.

Большие работы проведены для благоустройства выставочной территории. Сооружен ряд новых мостов, уже готовы многочисленные входные ворота.

Советские экспонаты уже начали прибывать в Париж. Сейчас идет подготовка к их размещению в залах павильона СССР.

Французская общественность и печать уделяют большое внимание участию СССР в выставке. О строительстве нашего павильона в газетах помещается довольно обширная информация.

В АКАДЕМИИ НАУК СССР

Вчера состоялось заседание президиума Академии наук СССР. Вице-президент Академии тов. Г. М. Кржижановский *сообщил* о намеченных в Госплане СССР темах в связи с составлением плана третьей пятилетки и предложил присутствующим высказаться, какие проблемы могли бы взять для разработки отдельные группы и институты Академии наук.

Из обмена мнениями выяснилось, что научные учреждения Академии могут оказать Госплану СССР существенную помощь в разработке ряда важнейших хозяйственных проблем. Научные учреждения Академии наук должны представить к заседанию президиума 15 мая точный перечень тем, разработку которых они берут на себя. Секретари отделений общественных, физико-математических и технических наук сделают на сессии Академии, которая откроется 20 мая, подробные сообщения об участии Академии наук в составлении народнохозяйственного плана третьей пятилетки.

ХРОНИКА

Президиум ЦИК СССР освободил тов. Кишкина В. А. от обязанностей Заместителя Народного Комиссара Путей Сообщения по контролю, оставив его в распоряжении НКПС.

МЕТАЛЛ ЗА 9 МАЯ

(в тыс. тонн).

	План.	Выпуск.	% плана.
ЧУГУН	44,3	39,1	88,2
СТАЛЬ	56,3	50,0	88,9
ПРОКАТ	43,0	36,8	85,5

УГОЛЬ ЗА 9 МАЯ

(в тыс. тонн).

	План.	Добыто.	% плана.
ПО СОЮЗУ	393,1	325,5	82,8
ПО ДОНБАССУ	228,2	197,6	86,6

ВЫПУСК АВТОМАШИН ЗА 10 МАЯ

	План в штуках	Выпущено	% плана
Автомашин грузовых (ЗИС)	213	213	100,0
Автомашин легковых (ЗИС)	12	2	16,7
Автомашин грузовых (ГАЗ)	432	302	69,9
Легковых «М-1»	69	40	58,0

РАБОТА ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ

10 мая на железных дорогах Союза погружено **96.472** вагона — **102,6** проц. плана, выгружено **92.417** вагонов — **96,8** проц. плана.

В Совнаркоме Союза ССР

Запрещение расходовать государственные средства на содержание автомашин, принадлежащих отдельным гражданам.

Проверкой Комиссии Советского Контроля установлено, что большинство автомашин, принадлежащих отдельным гражданам, содержатся (ремонт, бензин, резина, содержание шоферов) различными учреждениями и предприятиями за счет государственных средств.

Считая такое положение, равносильное обворовыванию государства, совершенно недопустимым, Совет Народных Комиссаров СССР постановил:

1. Запретить руководителям учреждений и предприятий содержание автомашин, принадлежащих отдельным гражданам, за счет государственных средств.

2. Установить, что в случае нарушения настоящего постановления государственными органами руководители учреждений и предприятий подлежат уголовной ответственности.

(ТАСС).

О РАЗДЕЛЕНИИ ВЕЛИКО-ЛУКСКОГО ОКРУГА КАЛИНИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Постановление Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета

Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета **постановляет:**

1. Разделить Велико-Лукский округ Калининской области на два пограничных округа:

а) **Велико-Лукский** — в составе Велико-Лукского, Ново-Сокольнического, Невельского, Пустошкинского, Идрицкого, Себежского районов и города Великие Луки.

Окружным центром оставить город Великие Луки;

б) **Опочецкий** округ — в составе Опочецкого, Красно-Городского, Пушкино-Горского, Ново-Ржевского, Кудеверовского, Ашевского, Бежаницкого и Локнянского районов.

Окружным центром сделать город Опочка.

2. Куньинский район выделить из состава Велико-Лукского округа, подчинив его непосредственно Калининскому облисполкому.

Председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета М. КАЛИНИН.

И. о. Секретаря Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Н. НОВИКОВ.

Москва, Кремль. 11 мая 1937 г.

НА ПОМОЩЬ БОЛЬНОМУ ЗИМОВЩИКУ

(От специального корреспондента «Правды» на борту самолета «Н-120»)

ДИКСОН, 11 мая. На мысе Челюскин тяжело заболел доктор Кузнецов. Нужна скорая помощь. Доставить к больному врача с материка почти невозможно—распутица отрезала все дороги. Задача помочь Кузнецову возложена на экипаж самолета «Н-120».

Мы меняем маршрут. Самолет возьмет с Диксона врача, сыворотку и другие медикаменты, необходимые для неотложной помощи, и полетит на Челюскин, чтобы доставить больного в благоустроенную диксоновскую больницу.

В течение трех дней плохая погода удерживала самолет на Диксоне. Серые облака низко висели над островом, ветер нес с моря туман, на трассе полета был снегопад. В эти дни диксоновский врач консультировал по радио лечение больного.

А. Шаров.

* * *

По полученным редакцией сведениям, самолет тов. Фариха в 10 час. 56 мин. 11 мая вылетел с Диксона на мыс Челюскин. Однако плохая погода не дала Фариху возможности пробиться к цели своего полета. В 13 часов 20 минут самолет благополучно опустился на мысе Стерлегова.

ПАСПОРТИЗАЦИЯ УГОЛЬНЫХ ЗАПАСОВ

СТАЛИНО, 11 мая. (ТАСС). Донецкая углеразведка приступила к паспортизации угольных запасов всех действующих шахт Донбасса. Это даст возможность выяснить перспективы развития угледобычи по каждой шахте, поможет ввести в строй новые угольные пласты. В этом году паспортизация будет проведена на 200 шахтах. Она начата уже на шахтах трестов «Сталинуголь», «Макеевуголь» и «Серго-уголь».



Участники предстоящей декады узбекского искусства в Москве — заслуженная артистка республики **Халима Насырова** (слева) и артистка **Тамара Ханум**. Фото П. Мануйлова.

В ПАРТКОМЕ СОЮЗА ПИСАТЕЛЕЙ

На заседании парткома союза советских писателей вчера вторично обсуждался вопрос о Бруно Ясенском. Выявился ряд новых, изобличающих Ясенского фактов.

Из кандидатов Бруно Ясенский был переведен в члены партии партколлективом ВКП(б) газеты «Трыбуна-Радзецка» при ячейке Дворца труда 3 июля 1930 года. Из шести лиц, присутствовавших на этом заседании и голосовавших за перевод Ясенского в члены партии, все (за исключением одного) были в разное время разоблачены, как шпионы и троцкисты. Это обстоятельство бросает яркий свет на вопрос о том, каким образом и при чьей помощи Бруно Ясенский стал членом партии.

В журнале «Карта», издающемся в Вильне, в № 2 за 1936 год были опубликованы два письма, которые в 1926 году, в свою бытность в Париже, Бруно Ясенский писал некоему «любимому Додо». Из этих писем явствует, что в 1920 г. Бруно Ясенский состоял добровольцем в польской армии и, повидимому, дрался против Советского Союза. А в 1926 году Ясенский, судя по этим письмам, состоял в Парижском «синдикате польских писателей». Это — фашистское об'единение писателей при польском посольстве в Париже.

Значительный интерес представляет общая статья Бруно Ясенского и шпиона Домбаля под характерным заголовком: «Усилим большевистскую бдительность на фронте строительства польской пролетарской культуры в СССР». Из этой статьи явствует, что Домбаль и Ясенский в свое время проповедывали теорию о невозможности развития польской социалистической культуры в СССР.

На заседании *парткома выяснилось* еще, что книга Бруно Ясенского «Я жгу Париж» вышла в свое время и на польском языке с предисловием польского писателя-фашиста Каден-Бандровского. Бруно Ясенский, бывший в то время уже членом французской компартии, спокойно получил за фашистское издание своей книги половинный гонорар.

Характерные факты о «подвигах» Бруно Ясенского и об его окружении сообщил тов. Г. Лахути.

Перед всесоюзным с'ездом писателей оргкомитет направил в Таджикистан писательскую бригаду во главе с Бруно Ясенским. В Сталинабаде их встретили, как дорогих гостей, и отвели им дом Совнаркома за городом, обильно снабжали продуктами и вином, предоставили даже двух поваров. Бригада удобно разместилась в доме Совнаркома, забыла о Сталинабаде, о творческой помощи таджикским писателям, о подготовке к с'езду. Устраивались оргии. П. Васильев горланил, с ужимками рассказывал контрреволюционные, антисемитские и похабные анекдоты, поносил лучших людей нашей страны, а вся бригада во главе с «коммунистом» Ясенским поощрительно хохотала, надрывала животики.

Тов. Юдин сообщил о том, что Ясенский корректировал памятную статью Д. Мирского в «Литературной газете» против тов. Фадеева. Инспирированная Авербахом, статья эта имела своей задачей выбросить тов. Фадеева за борт советской литературы.

Полностью подтвердились сообщавшиеся нами ранее факты биографии Ясенского, этого ближайшего сподвижника троцкиста Авербаха. Среди людей, рекомендовавших его в партию, был шпион Домбаль. Сам Ясенский предоставлял свою квартиру Вандурскому, ныне разоблаченному польскому разведчику, и т. д. Все окружение Ясенского столь сомнительное, что можно только удивляться, как сей господин продержался так долго в роли коммуниста и советского писателя.

Выступавшие на собрании тт. Ставский, Юдин, Лахути, Вишневский, Кулагин, Розенталь и другие дали политический анализ личности и деятельности Ясенского. Единогласно было решено исключить его из партии.

Секретарь Краснопресненского райкома тов. Симочкин в своем выступлении подчеркнул, что большинство изобличающих Ясенского фактов было уже известно к моменту выборов парткома, и тем не менее Ясенский был избран в новый состав парткома. Парторганизация допустила грубую политическую ошибку и должна извлечь все выводы из этого поучительного урока.

На том же заседании обсуждался вопрос об авербаховце Корабельникове. За антипартийную групповую деятельность и связь с троцкистом Авербахом Корабельникову постановлением парткома был вынесен строгий выговор с предупреждением.

Протоколы V с'езда РСДРП

В 1935 году Партиздат ЦК ВКП(б) выпустил вторым изданием протокольные записи пятого с'езда РСДРП. Книга начинается с небольшого предисловия от редакции. Затем идет статья товарища И. Сталина «Лондонский с'езд российской социал-демократической рабочей партии (заметки делегата)», которая впервые была напечатана в 1907 году в первых двух номерах большевистской газеты «Бакинский пролетарий».

Доклады и речи Ленина на с'езде воспроизводятся по сохранившимся подлинным авторским записям (конспекты речей), представленным Лениным в протокольную комиссию.

Кроме протокольных записей заседаний с'езда, книга содержит проекты резолюций и резолюции с'езда, список делегатов и гостей, статистические данные о делегатах, приветствия, заявления. В разделе «Материалы с'езда» имеются проекты резолюций большевиков, разработанные Лениным, и доклад Ленина пятому с'езду «По поводу петербургского раскола и связанного с ним учреждения партийного суда». В этом же разделе помещены впервые публикуемые протоколы двух закрытых заседаний с'езда и несколько информационных бюллетеней, выпускавшихся во время работы с'езда.

ПЕРЕГОН СКОТА ЧЕРЕЗ ГОРЫ И ПУСТЫНИ *)

ХОДЖЕЙЛИ (Кара-Калпакия), 11 мая. **(По телеграфу).** Месяц назад из Ходжейли были отправлены шесть больших гуртов скота в количестве 11 тысяч голов крупного и 1.500 голов мелкого. Это первая партия скота, направленная в перегон на расстояние в 2 тысячи километров для вступающего в строй Орского мясокомбината.

Сейчас получено сообщение, что первые гурты благополучно прошли около 300 километров и подходят к Караумбету. После десятидневного отдыха гурты скота выйдут на возвышенность Усть-Урт к пескам Сам-Матай (вблизи озера Асмантай-Сор).

Это самый трудный участок перегона, мало обеспеченный водой и кормами. Колодцы расположены далеко один от другого, и лишь изредка по дороге растет ковыль.

Сейчас в Ходжейли готовится к отправке седьмой гурт скота в 2 тысячи голов. 15 мая он выйдет на Кунград. Перегон следующих партий намечен на июнь.

Начальник Каракалпакской экспедиции Главмясо **Рутман.**

*) См. «Правду» от 12 апреля.

КОНЦЕРТ КАЗАХСКОГО МУЗЫКАЛЬНОГО ИСКУССТВА

В Москву прибыл выступавший в Ленинграде Государственный казахский оперный театр.

Сегодня в помещении Театра народного творчества состоится большой концерт казахского музыкального искусства. В программе концерта — второй акт и массовые танцы из четвертого акта оперы «Ер-Таргын», арии, песни, сольные и групповые балетные номера из музыкальных пьес «Кыз-Жибек» и «Жалбыр», выступления акынов — импровизаторов и массовые народные игры-пляски.

В заключение участники концерта исполнят песню о Сталинской Конституции, музыка народного артиста — орденоносца Брусиловского.

В концерте принимает участие весь состав оперы в сопровождении симфонического оркестра.

ПОСЛЕ ВСЕСОЮЗНОГО ШАХМАТНОГО ЧЕМПИОНАТА

ВЫДАЧА ПРИЗОВ

ТБИЛИСИ, 11 мая. (ТАСС). Сегодня участникам Всесоюзного шахматного чемпионата, занявшим первые 7 мест, были выданы денежные призы.

Первый приз получил чемпион СССР Левенфиш. Второй и третий разделили Рагозин и Константинопольский, набравшие в турнире по 12 очков. Четвертый приз вручен Макагонову. Лисицын, Гоглидзе и Белавенец, набравшие по 11 очков, поделили между собой пятый и шестой призы.

Специальный приз за лучший результат против призеров турнира получил Будо.

НЕКРОЛОГ

В. Я. ШУРОВ—ШЕЛЕХЕС

Телеграф принес печальную весть — 10 мая внезапно скончался в полном расцвете сил второй секретарь Челябинского обкома ВКП(б) тов. Шуров (Шелехес) Владимир Яковлевич.

Трудно верить, что среди нас не стало этого крепкого большевика, прекрасного товарища.

Тов. Шуров родился в 1900 г., в Москве. С первых дней февральской революции 17-летним юношей втягивается в партийную работу. В ряды партии большевиков тов. Шуров вступил в мае 1917 года. До 1918 г. работал в Хамовническом районном комитете партии, активно участвовал в Октябрьской социалистической революции в качестве бойца, связиста.

С 1918 по 1921 г. тов. Шуров—боец *в рядах Красной Армии на восточном и* южном фронтах.

По ликвидации деникинского фронта решением IX с'езда партии тов. Шуров был мобилизован на железнодорожный транспорт, где работал начальником районного политотдела б. Екатерининской железной дороги.

В 1922 году он направляется в Москву на учебу, в рабфак. Затем он переходит в Московское высшее техническое училище. В 1926 году Московским комитетом партии отзывается с учебы и направляется на партработу. На заводе «Мастяжарт» он был выбран секретарем парткома. Здесь он вел энергичную и решительную борьбу с троцкистами. В 1928 году отзывается на работу в аппарат МК ВКП(б), где работает до 1930 г. ответственным инструктором. В этот период тов. Шуров ведет активную борьбу с правооппортунистическим руководством Угланова.

С 1930 по 1931 г. он работает заворготделом Бауманского, а затем Сталинского райкома ВКП(б).

В 1931 году тов. Шуров—на руководящей работе в Моссовете. С конца 1931 г. по 1935 г. он работал в Орехово-Зуеве секретарем горкома ВКП(б). В октябре 1935 года решением ЦК ВКП(б) был направлен в Челябинскую область, где до последнего времени работал в качестве второго секретаря обкома партии.

Тов. Шуров непрерывно с 1927 года состоял членом Московского комитета партии, а с 1931 по 1933 г. был кандидатом в члены Бюро МК и МГК, являлся делегатом XV, XVI, XVII с'ездов партии.

В лице тов. Шурова наша партия потеряла испытанного большевика, безгранично преданного делу партии Ленина—Сталина.

Этот крепкий большевик навсегда останется в нашей памяти.

Хрущев Н. С., Булганин Н. А., Каминский Г. Н., Маленков Г. М., Могильный А. М., Шелехес И. С., Шамберг М. А., Митькевич О. А., Митькевич Л. А., Кудрявцев Н. И., Казанский А. О., Молчанов М. С., Голушкин А. И.

ФЛОТ ЕНИСЕЯ

КРАСНОЯРСК, 11 мая. **(Корр. «Правды»).** Флот Енисея вступает в навигацию со свежими силами, он увеличен на 52 судна. Часть новых судов построена целиком на местных верфях. В этом году на Енисее будут курсировать пассажирские теплоходы.

ПРОИСШЕСТВИЯ

Крупное хищение цветных металлов. Милиция раскрыла большую группу бывших кустарей и спекулянтов, скупавших расхищаемые у государственных и кооперативных предприятий цветные металлы и перерабатывавших их в свинцовые пломбы, цинковые белила, медный купорос и др.

Из сохранившегося у них кустарного оборудования хищники организовали мастерские в ряде колхозов Кунцевского района (под Москвой). Эти мастерские они использовали для личной наживы, формально являясь служащими колхозов.

Цветной металл скупался у сборщиков утиля, монтеров и других лиц по спекулятивным ценам. Один из членов шайки Ф. Н. Сорокин скупил цветных металлов на 186.000 рублей, другой — Ф. Т. Нефедычев — на 75.000 рублей и т. д.

Всего было переработано около 190 тонн разных цветных металлов. При ликвидации мастерских из'ято свыше 14 тонн.

По делу арестовано 5 человек. Кроме них, ряд лиц привлекается к уголовной ответственности.

КОНЦЕРТЫ И ТЕАТРЫ

[illegible]

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗД-ВА: Москва, 40. Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро—Д 3-15-00; Партийного—Д 3-10-00; Соц. строительства—Д 3-11-[illegible]; промышленности и транспорта—Д 3-11-64; Торгово-финансового—Д 3-10-84; Иностранного—Д 3-11-00; Информации—Д 3-15-00; Писем рабоч. и колхоз.—Д 3-10-00; Обзоров печати—Д 3-30-73; Школы, науки и [illegible]; Фельетонов—Д 3-33-65; Критики и библиогр.—Д 3-11-07; Иллюстрационного—Д 3-33-85; Секретариата редакции—Д 3-15-84; Корреспондент. бюро—Д 3-15-69; Отдела об'явлений—Д 3-30-12; [illegible]

Уполномоченный Главлита № В—27548. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 342.